

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203179
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719203179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. A., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky K. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom S. C. a otca H., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o splnení podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletý F. A., nar. XX.XX.XXXX, zapísaný v knihe narodení Z. Ú. S. C., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, dieťa matky K. A., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo H., je o s v o j i t e ľ n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica požiadal súd, aby určil, že maloletý F. A. je osvojiteľný. V návrhu uviedol, že rodinu matky maloletého vedie vo svojej evidencii od roku XXXX. Matka po dovŕšení plnoletosti, po odchode z detského domova, bývala striedavo v rodinách svojich starších súrodencov v S. C.. V roku XXXX sa matke narodila mal. K. a na základe podnetu Novorodeneckého oddelenia NsP S.Á. C. boli v rodine vykonávané opakované sociálne šetrenia. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodilo druhé dieťa, mal. F.. Na Novorodeneckom oddelení NsP S. C. zistili po pôrode u matky aj dieťaťa pozitívitu na drogy amfetamín a metamfetamín. Na základe uvedeného začal ÚPSVaR S. C. vykonávať opatrenia, monitoroval rodinu a sledoval úroveň zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, ktorým nebolo priznané otcovstvo. Matka bola spoločne s maloletými deťmi od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX umiestnená do zariadenia Centrum pre deti a rodinu v Trenčíne. S priateľom F. P. (ktorý je údajný otec maloletého F.) si neskôr našla vlastné bývanie v podnájme, kam sa presťahovala aj s deťmi. Matka bola zo strany úradu vedená k tomu, aby si dala urobiť testy na návykové látky, nakoľko kontrolné testy mala zrealizovať už na novorodeneckom oddelení. Matka sa opakovane nedostavila na objednaný termín psychiatrického vyšetrenia. Opakovanými šetreniami pomerov v domácnosti bolo zistené, že matka nezabezpečovala maloletým potrebnú starostlivosť, nerešpektovala odporúčenia lekárky, ľahostajne pristupovala k výžive a výchove detí, nebola schopná zabezpečiť pre maloletého základné životné potreby. Matka zlyhávala tiež v poskytovaní zdravotnej starostlivosti. ÚPSVaR podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a maloletý boli dňa XX.XX.XXXX na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2019, č. k. 14P/19/2019 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce na výchovné opatrenie formou pobytu na domu 6 mesiacov, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Maloletá K. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej, pani B. C. a súd maloletého F. odňal zo starostlivosti jeho matky a na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 14p/19/2019 - 92 zo dňa 27.05.2019, maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, najdlhšie do dňa 26.09.2019. V súčasnej dobe je maloletý umiestnený v profesionálnej rodine.

Neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č. k. 7P/53/2019 - 9 zo dňa 17.09.2019, súd nariadil, aby bol maloletý F. naďalej ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce a to do doby právoplatného rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Za obdobie pobytu maloletého v zariadení CDR Trenčín sa o maloletého nikto, žiadnym spôsobom nezaujímal a nikto sa s dieťaťom nekontaktoval. Matka sa nezúčastnila ani na prípadovej konferencii, ktorú toto zariadenie organizovalo spoločne s navrhovateľom, na ktorú bola pozvaná za účelom riešenia situácie rodiny a sanácie rodinného prostredia. Matka býva t. č. na H. Z., navrhovateľ sa s ňou snažil skontaktovať prostredníctvom rodinných príslušníkov, avšak neúspešne. Matka sa zúčastnila len na pojednávaní vo veci zverenia maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti dňa XX.XX.XXXX. V tom čase bola matka podporovaná k tomu, aby s maloletým F. udržiavala kontakt, napriek tomu o maloletého nejavila žiadny záujem. Do dňa podania návrhu (t. j. XX.XX.XXXX) si matka neupravila pomery, nespolupracuje s ÚPSVaR, zdržiava sa pravdepodobne v okolí S. C., kde prespáva v rôznych domácnostiach. Navrhovateľ má za to, že v najlepšom záujme maloletého je, aby bol maloletý osvojiteľný a tak zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že maloletý je osvojiteľný.

2. Na základe vykonaných šetrení sa nepodarilo zistiť pobyt matky maloletého a vzhľadom na uvedené skutočnosti bol návrh matke maloletého doručený vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadřila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutočný stav:

4. Z rodného listu maloletého F. A. bolo zistené, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v S. C.. Matkou maloletého je K. A., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo je H..

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 06.09.2019 je zrejmé, že maloletý bol na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 14P/19/2019 - 18 vykonateľného dňa 22.03.2019, umiestnený dňa 26.03.2019 v CDR Zlatovce. V súčasnej dobe je maloletý v celodennej starostlivosti profesionálneho rodiča. Na prostredie profesionálnej náhradnej rodiny sa pomerne rýchlo adaptoval. Po príchode do tejto rodiny mal nepravidelný režim bdenia a spánku, ktorý je v súčasnosti upravený. Maloletý je dieťa pokojnej povahy, pozitívne naladený, plače len zriedka. Všima si a pozitívne reaguje na členov profesionálnej náhradnej rodiny, zaujíma sa o svoje okolie. Vyvíja sa primerane veku. Maloletý sa dokáže samostatne posadiť, pohybuje sa po miestnosti ložením. F. zaspáva bez ťažkostí a prespí takmer celú noc. Počas uspávania s ním nie sú nijaké problémy. U maloletého sa prejavovali trávacie ťažkosti, ktoré sa čiastočne upravili. Počas adaptačného obdobia bol maloletý pomerne často nachladnutý, vyskytuje sa zvýšená chorobnosť horných a dolných dýchacích ciest. Imunita sa maloletému postupne upravuje. Biologická matka s maloletým neudržiava žiadny kontakt, o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujímal, nekontaktovala CDR a v súčasnosti sa zdržiava v meste S.Á. C. na H. Z.. Matka nemá určenú vyživovaciu povinnosť.

6. Z úradného záznamu ÚPSVaR z osobného pohovoru so sestrou matky maloletého Ž. A. zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že ÚPSVaR vykonal pohovor v domácnosti sestry matky maloletého, ktorá uviedla, že nemá vedomosť, kde sa matka maloletého zdržiava. Sestra matky bola oboznámená s tým, že sa matka maloletého o dieťa v CDR Zlatovce nezaujíma, neplatí na dieťa výživné. Na otázku zverenia dieťaťa do jej starostlivosti uviedla, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na to, aby si dieťa vzala do svojej starostlivosti, nakoľko sama nevie, kde bude bývať keďže jej končí nájomná zmluva na byt. Svojím podpisom potvrdila, že si maloleté dieťa nemôže vziať do svojej starostlivosti.

7. Z úradného záznamu ÚPSVaR z osobného pohovoru so sestrou matky maloletého H. A. zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že ÚPSVaR vykonal pohovor aj v domácnosti ďalšej sestry matky maloletého, ktorá taktiež uviedla, že nemá vedomosť, kde sa matka maloletého zdržiava. Na možnosť zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že neuvažuje o tom, aby sa v budúcnosti starala o maloletého. Svojím podpisom potvrdila, že si maloletého nemôže vziať do svojej starostlivosti.

8. Zástupkyňa ÚPSVaR na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu. Dieťa je v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia umiestnené u manželov D. N. S., okres C. H. C.. Matka sa po celý rok o dieťa vôbec nezaujímal, t. j. neprejavovala skutočný záujem, tak ako hovorí § 102 ods. 1 zákona o rodine a podľa ich názoru spĺňa dieťa podmienky osvojiteľnosti. Manželia, u ktorých je maloletý momentálne v starostlivosti, sú naklonení k tomu, aby si dieťa v budúcnosti osvojili. Dieťa je zo zdravotného hľadiska osvojiteľné a nemá žiadne zdravotné problémy. Otec dieťaťa je H., avšak matka má vedomosť, kto by mohol byť otcom dieťaťa, tento údajný otec sa však o maloletého nikdy nezaujímal. ÚPSVaR sa viackrát pokúšal s matkou kontaktovať, aby sa pokúsila vyriešiť vzniknutú situáciu, ale matku sa nepodarilo zastihnúť. Maloletý jej bol odňatý z osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa o neho nestarala, nedodržiavala základné hygienické návyky a neposkytovala mu ani základnú zdravotnú starostlivosť. Matke maloletého sa v X. XXXX narodilo ďalšie dieťa, maloletý Z., ktorý je momentálne umiestnený v CDR Zlatovce. O ďalšie dieťa matka taktiež neprejavila žiadny záujem a i u maloletého Z. podal ÚPSVaR ako navrhovateľ návrh o vyslovenie osvojiteľnosti. Vzhľadom na uvedené odporúčajú, aby súd návrhu o osvojiteľnosti vyhovel, nakoľko dieťa môže byť do budúcnosti osvojené súčasnými profesionálnymi náhradnými rodičmi.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené hmotnoprávne predpoklady na osvojenie. Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takéhoto dieťaťa. Je nesporné, že otec maloletého je H. a matka maloletého sa o dieťa dlhšie ako rok nezaujíma, nakoľko maloletý bol od XX.XX.XXXX umiestnený v CDR Zlatovce, kde ho matka nenavštívila, nekontaktovala toto zariadenie a neplnila si vyživovaciu povinnosť. Ani po umiestnení maloletého v náhradnej profesionálnej rodine matka o maloletého neprejavila žiadny záujem a nevynaložila nijaké úsilie na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov. Súd poukazuje na to, že matka sa toho času nachádza na H. Z. a prostredníctvom rodinných príslušníkov oznámila ÚPSVaR, že sa odmieta zúčastniť akýchkoľvek pohovorov týkajúcich sa maloletých detí. Maloletý F. bol matke odobratý z dôvodu, že mu nedokázala zabezpečiť základné hygienické potreby ani zdravotnú starostlivosť a starostlivosť o maloletého bola zanedbaná. Čo sa týka súrodencov maloletého F., maloletá K. je v náhradnej osobnej starostlivosti a vo veci splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého Z. je vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/2/2020, z čoho má súd za preukázané, že matka maloletých detí nemá o maloletých nijaký záujem. Na strane maloletého F. neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia.

14. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).