

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200534
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200534.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky Ing. O. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, XXX XX Z., proti odporcovi Z. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, XXX XX Z., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode - mal. D. W., nar. XX.X.XXXX, mal. W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, XXX XX Z., v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Svidník, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Vracia navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v sume 66,00 eur na účet navrhovateľky číslo účtu: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (vedený A. banka Slovensko, a.s.) cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - mal. D. W., mal. W. W. na čas po rozvode. Návrhu navrhla vyhovieť.

2) Pred začatím pojednávania vo veci samej súd sa pokúsil o zmierlivé riešenie veci (obnová manželského spoluzitia) z dôvodu naplnenia účelu manželstva (vytvorenia harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu deti), navrhovateľka návrh zobrala späť, odporca pripojil sa ku späťvzatiu návrhu.

3) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (§ 29 ods. 1 CMP).

4) Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

5) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

6) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

7) Nakoľko navrhovateľka návrh zobrala späť pred začatím pojednávania vo veci samej, dispozičné právo s návrhom je na strane navrhovateľky, odporca pripojil sa ku späťvzatiu návrhu s tým, že zmení správanie k navrhovateľke a výchove staršieho syna, účastníci súhlasili s úkonmi cestou procesného opatrovníka na zachovanie manželského spoluzitia a výchovu detí do budúcnosti (sedenia u psychológa). Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

8) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko vo veci ide o rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku ďalších trov nedošlo. Účastníci náhradu trov konania nežiadali.

9) Súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok v sume 66,00 eur zaplatený na účet Slovenskej pošty, na účet navrhovateľky číslo účtu: SK05 5600 0000 0064 9883 5001 (vedený Prima banka Slovensko, a.s.), bez krátenia, celkom k výplate 66,00 eur, cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania (§ 357 písm. a/Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť

-3-

4P/28/2020

len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený

súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.