

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201091
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201091.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobkyne : W. B. O., I. XX.XX.XXXX, Z. M. XXXX/XX, XXX XX G., občan SR, práv. zast.: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogogľova 18, 852 02 Bratislava proti žalovanému: R. V. O., I. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX G., občan SR, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným dňa 13.05.2020 proti žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne uložil žalovanému zákaz vstupovať do nehnuteľnosti evidovanej na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie Topoľčany, na LV č. XXXX, a to: stavby, popis stavby: rodinný dom, súp. č.: XXXX, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na parcele registra "C" číslo XXXX/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m²., ktorú žalovaný vlastní so žalobkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve v podiele 1/1 k celku až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh okrem iného zdôvodnila tým, že sporové strany uzatvorili manželstvo dňa 18.06.2011. Z manželstva sporových strán pochádzajú dve maloleté deti, a to B. O.T., I. XX.XX.XXXX F. Y. O., I. XX.XX.XXXX. Sporové strany počas trvania ich manželstva okrem iného nadobudli do ich bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť evidovanú na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie Topoľčany, na LV č. XXXX, a to: stavba, popis stavby: rodinný dom, súp. č.: XXXX, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúca sa na parcele registra "C" číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m². Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.“

V čase podania tejto žaloby sa na tunajšom súde vedenie súdne konanie pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva sporových strán a úpravu ich vzťahu k maloletým deťom, konanie nie je právoplatne ukončené. Krajský súd v Nitre vydal dňa 23.04.2020 uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. XCoP/XX/XXXX - 126, ktorým potvrdil zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti žalobkyne a zároveň upravil styk žalovaného s deťmi. Žalobkyňa sa pred podaním návrhu na rozvod jej manželstva so žalovaným snažila dohodnúť ohľadne užívania rodinného domu. Snažila sa mu vysvetliť, že je aj v záujme maloletých detí, ktoré boli neskôr zverené do jej starostlivosti, aby mohla rodinný dom užívať

ona spolu s maloletými deťmi, avšak bezvýsledne. Žalobkyňa si všimla, že pretrvávajúce nezhody medzi ňou a žalovaným vyvolávajú u žalovaného čoraz väčšiu agresivitu voči nej. Nakoľko sa sporové strany nedokázali dohodnúť, kto z nich bude užívať rodinný dom resp., že žalovaný chce rodinný dom užívať sám, Žalobkyňa bola v dôsledku správania sa žalovaného nútená prvý decembrový týždeň v roku 2019 sa spolu s deťmi dočasne odsťahovať zo spoločnej domácnosti, v ktorej dovtedy žili spolu so žalovaným. Rozhodla odsťahovať zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že sa jej ďalšie spolužitie so žalovaným stalo pre ňu neznesiteľným a takéto prostredie už nebolo ani vhodné pre výchovu maloletých detí. Žalobkyňa nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť okrem rodinného domu, preto bola nútená presťahovať sa aj s maloletými deťmi k svojej ťažko chorej matke do dvojizbového bytu (matka žalobkyne je onkologický pacient), kde v súčasnosti býva ona, jej matka a dve maloleté deti. Nakoľko žalobkyňa odišla spolu s maloletými deťmi do dvojizbového bytu, v ktorom žije jej matka, nedokázala so sebou zobrať aj všetky svoje osobné veci ako aj osobné veci maloletých detí, ktoré by sa do dvojizbového bytu nezmestili. Z uvedeného dôvodu má žalobkyňa časť zo svojich osobných vecí stále v rodinnom dome. Po tom čo sa žalobkyňa odsťahovala zo spoločného rodinného domu sa voči nej začal žalovaný správať ešte vulgárnejšie a agresívnejšie ako predtým, Žalobkyňa sa ho začala báť. V rodinnom dome sa však nachádza väčšina jej vecí ako aj veci maloletých detí. Žalobkyňa z uvedeného dôvodu chodí do rodinného domu pre svoje veci ako aj veci maloletých detí, avšak iba v nevyhnutnej miere, aby sa vyhla žalovanému a takýmto obmedzeným spôsobom rodinný dom užíva. Uvedené správanie sa žalovaného vyústilo až do fyzického útoku voči žalobkyňi. Dňa 07.05.2020 si žalobkyňa a žalovaný odovzdávali maloleté deti. V momente, keď žalobkyňa vyťahovala veci z auta, nahnevaný žalovaný silno buchol dverami, pričom uvedomujúc si, že žalobkyňa sa ešte nachádza v priestore dverí, ju úmyselne privrel do dverí, čím jej spôsobil poranenie ľavého ramena. Od tohto času sa žalobkyňa bojí sama stretávať so žalovaným a chodiť do rodinného domu, v ktorom by mohla žalovaného stretnúť. Žalovaný v súčasnosti prevažne sám užíva rodinný dom, do ktorého si navyše priviedol novú partnerku (samotná prítomnosť novej partnerky žalovaného bráni pokojnému užívaniu rodinného domu žalobkyňou), a to aj napriek tomu, že okrem podielu na rodinnom dome vlastní ďalšiu nehnuteľnosť, a to nehnuteľnosť evidovanú na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie Topoľčany, na LV č. 2882, a to štvorizbový byt č. 33 nachádzajúci sa na 4. poschodí vo vchode číslo: B bytového domu so súpisným číslom 2285, do ktorého sa môže kedykoľvek presťahovať. Žalobkyňa poukazuje taktiež na to, že je jej príjem, ktorý predstavuje sumu cca 386 eur mesačne neumožňuje, aby si prenajala inú nehnuteľnosť, nakoľko tento príjem sotva stačí na úhradu bežných nákladov jej a dvoch maloletých detí. Naproti tomu žalovaný je už od roku 2009 zamestnaný v spol. Hoval SK spol.s r.oso stabilným maximálnym finančným ohodnotením. Čistý príjem Žalovaného je v priemere 2 512 eur mesačne. Žalovaný je tiež polovičným vlastníkom spol. VJ Systems s.r.o., ktorú okrem žalovaného vlastní aj ďalšia fyzická osoba, p. Juraj Jurčo, Za uplynulý rok 2019 pritom spol. VJ Systems s.r.o. dosahovala zisk celkovo vo výške 37 748eur. Žalovaný tak za uplynulý rok 2019 nadobudol zisk z podnikania spol. VJ Systems s.r.o. v rozsahu 18 874eur, čo v priemere za 1 mesiac predstavuje jeho ďalší príjem sumu 1 573eur. Po sčítaní jednotlivých príjmov žalovaného je tak zrejmé, že jeho čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu okolo 4 335eur. Žalovaný však aj napriek jeho nadštandardným príjmom v súčasnosti prispieva na výživu svojich maloletých detí sumou blížiacou sa sume minimálneho výživného vo výške 40eur na každé z maloletých detí. Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi manželmi došlo nielen k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, konkrétne ohľadne spôsobu užívania ich spoločného rodinného domu, ale spolužitie manželov sa v dôsledku násilného psychického a fyzického správania žalovaného stalo pre žalobkyňu neznesiteľným, ktorý spor je oprávnený vyriešiť výlučne súd.

S ohľadom na vyššie opísaný skutkový stav, v posudzovanom prípade existujú okolnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi manželmi, a to najmä s ohľadom na skutočnosti, - že spoločný majetok manželov sa snaží využívať bez akejkoľvek dohody resp. bez toho, aby mali manželia vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo, výlučne žalovaný, tým že sa správa voči žalobkyňi agresívne, čím vyvoláva u žalobkyne strach, ktorý jej bráni v nerušenom užívaní spoločnej nehnuteľnosti, žalovaný má vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie si inej bytovej náhrady a súčasne vlastní byt, ktorý by mohol sám užívať, žalobkyňa si v súčasnosti nevie sama zabezpečiť iné bývanie pre seba ako aj maloleté deti, a to z dôvodu, že jej žalovaný prispieva na výživné maloletých detí sumou 40 eur na každé dieťa, pričom dosahuje čistý mesačný príjem žalovaného dosahuje sumu 4 335eur a preto navrhuje, aby súd dočasne uložil žalovanému zákaz vstupovať do nehnuteľnosti evidovanej na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie Topoľčany, na LV č. XXXX, a to: stavby, popis stavby: rodinný dom, súp. č.: XXXX, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na parcele registra "C" číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m²., ktorú žalovaný

vlastní so žalobkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve v podiele 1/1 k celku. Neodkladné opatrenie súd nariaduje až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila listinné dôkazy, a to: Správu z urgentného príjmu, z ktorej súd zistil, že dňa 07.05.2020 žalobkyňa uviedla, že manžel zavrel prudko dvere na aute, pričom nimi ju udrel do ľ. ramena. OBJ: ľ. kľudné, suché, palp. Boľestivosť v oblasti hlavice humeru a prox. diafýzy, hybnosť term. obm. Alg.

4. Z výpisu z LV č. XXXX kat. úz. Topoľčany súd zistil, že vyššie popísaná nehnuteľnosť - rodinný dom, súp. č.: XXXX nachádzajúcej sa na parcele registra "C" číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m² patrí do BSM strán sporu.

5. Z výpisu z LV č. XXXX kat. úz. Topoľčany súd zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č.XX na 4. poschodí.

6. Ďalej sa súd oboznámil s rodnými listami detí, sobášnym listom, daňovým priznaním žalobkyne, mzdovým listom žalovaného, uznesením OS Topoľčany sp.zn. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 14.02.2020, ktorým boli maloleté deti účastníkov zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a bol upravený styk otca s deťmi. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. XCoP/XX/XXXX-126 zo dňa 23.04.2020 zmenil uvedené uznesenie v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Podľa §-u 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa §-u 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa §-u 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa §-u 329 ods.2,3CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

9. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násillím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (žalovanému), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom a príslahlé objekty a pozemky, spoločne obývané so žalobkyňou, resp. aby do nich dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatela s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobkyňa musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia.

10. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne vrátane vyššie špecifikovaných príloh. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže jej manželovi (žalovanému) vstupovať do rodinného domu, ktorý žalovaný vlastní so žalobkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve v podiele 1/1 k celku až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keď existujú okolnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi manželmi, a to najmä s ohľadom na skutočnosti, že spoločný majetok manželov sa snaží využívať bez akejkoľvek dohody resp. bez toho, aby mali manželia vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo, výlučne žalovaný, tým že sa správa voči žalobkyni agresívne, čím vyvoláva u žalobkyni strach, ktorý jej bráni v nerušenom užívaní spoločnej nehnuteľnosti, žalovaný má vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie si inej bytovej náhrady a súčasne vlastní byt, ktorý by mohol sám užívať, - žalobkyňa si v súčasnosti nevie sama zabezpečiť iné bývanie pre seba ako aj maloleté deti, a to z dôvodu, že jej žalovaný prispieva na výživné maloletých detí sumou 40 eur na každé dieťa, pričom dosahuje čistý mesačný príjem žalovaného dosahuje sumu 4. 335eur.

11. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že nie je dôvodný. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia, sú v rozvodovom konaní, pričom tento pomer nevyžaduje bezodkladnú úpravu.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd v danej veci nemá dôvodné podozrenie z násilia osvedčené iba zo samotného skutkového tvrdenia žalobkyne v návrhu a správy z urgentného príjmu a z ostatných vyššie uvedených listinných dôkazov. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobkyňu.

13. Násilie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násilie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

14. Skutočnosti uvádzané žalobkyňou nevedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, z podaného návrhu nie sú osvedčené predpoklady na jeho nariadenie, keď z tvrdení žalobkyne a z ňou predložených listinných dôkazov nemal súd preukázané dôvodné podozrenie z násilia žalovaného voči žalobkyni. Dôkazmi žalobkyňa neosvedčila aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Žalobkyňa hodnoverne neosvedčila, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia, iba z tvrdení žalobkyne a z lekárskej správy nebolo možné dospieť k záveru, že žalovaný vo vzťahu k žalobkyni je dôvodne podozrivý z násilia, preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

15. Žalobkyňu súd zaviazal podľa §2 ods.1 písm.a) zák.č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33eur podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.