

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/195/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202731
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1622202731.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX/XX F., zastúpená doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD., advokátka, Jesenského 12, Bratislava a G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. C. XXXX/XX, I., zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, Javorinská 13, Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 12. októbra 2023 č.k. 9P/257/2022-381, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú A. sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 (výrok I.). Zároveň súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400 v časti úpravy starostlivosti v bežný rok mimo sviatkov a prázdnin (výrok II.) a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2023 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletú do skončenia konania vo veci samej zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou na každý párný týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Dôvodila, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie pod sp.zn. 8P/140/2022, predmetom ktorého je rozhodovanie o škole, ktorú má maloletá navštevovať. Súd rozhodol dňa 08.08.2023 o tom, že maloletá má navštevovať iba jednu školu a to Základnú školu F.. Otec maloletú prihlásil do ním navrhovaných škôl bez súhlasu matky. Dňa 05.09.2023 keď bola maloletá u otca, informovala Základná škola v F. matku, že maloletá nie je v škole. Matka kontaktovala otca, ktorý veľmi vágne povedal, že dcéra je v I.. Otec bez matkinho vedomia zapísal maloletú do Základnej školy s vyučovacím jazykom C. J. I.. Maloletej, ako dôsledok otcovho rozhodnutia, pribúdajú neospravedlnené hodiny už počas jej prvého týždňa v škole. Otcovo správanie má dopad na viacero osôb, najmä však na maloletú, ktorá dlhodobo trpí kvôli otcovmu správaniu voči nej a matke. V rámci konania 8P/140/2022 otec narušil základné ústavné práva A., jej matky a súdu, keď dal maloletej bez jej vedomia na výsluch na súde odpočívacie zariadenie. Situáciu už rieši polícia, súdy, prokuratúra, ÚPSVaR, aj odborníci sa opakovane vyjadrili, že A. potrebuje klud a stabilitu. Otec napriek tomu na ňu neustále vytvára nadbytočný tlak (napr. keď ju nahráva, aby hovorila veci, ktoré on chce, dáva jej navádzacie otázky).

Otec oznámil matke keď ho opustila, že ju zničí psychicky. Jeho správanie nasvedčuje tomu, že to je jeho motivácia dodnes. Šikanóznymi podaniami zaťažuje súdny systém, matku aj maloletú. Matku útokmi emočne doženie na pokraj a potom ju bez jej vedomia a súhlasu nahráva až po situácie, kde bez oznámenia odnesie ich spoločné dieťa do školy, kde maloletá nemá chodiť. V minulosti napr. zmenil lekára maloletej, nedal to matke vedieť, alebo dal maloletú zaočkovať a zatajil to matke a dokonca aj potom, čo maloletá dostala horúčky. Otcovo konanie už dávno nie je o maloletej. A. je iba sekundárnou obeťou otcových útokov na matku, je zjavné, že otec na najlepší záujem A. svojim správaním dávno rezignoval. Ohrozuje bezpečie dieťaťa, jeho zdravý duševný a citový vývoj, vystavuje ju konfliktu lojality a pocitu viny. Nevytvára podmienky pre rozvoj vzťahových väzieb a jej príbuznými. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v prvý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od pondelka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a druhý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od utorka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka od nedele v párnym kalendárnom týždni od 19.00 hod. do pondelka do 16.00 hod. v prvom párnym kalendárnom týždni a od nedele v párnym kalendárnom týždni od 19.00 hod. do utorka 16.00 hod. v druhom párnym kalendárnom týždni v mesiaci, s výnimkou sviatkov a prázdnin. Poukázal na aktuálnu úpravu rodičovských práv a povinností v rozsudku zo dňa 30.06.2022. Maloletá navštevuje Základnú školu F. aktuálne aj v dňoch, kedy je v starostlivosti otca, čo predstavuje dôvod podania tohto návrhu otcom. Zmena je iba v tom, že jeden týždeň bude otec preberať maloletú v pondelok o 16.00 hod., čiže skôr, a druhý týždeň zasa neskôr a to až v utorok o 16.00 hod. Maloletá zvláda model striedavej osobnej starostlivosti veľmi dobre, tento sa praktizuje od júla 2022. Maloletá má rada oboch rodičov, obaja majú záujem sa o ňu starať a vychovávať ju. Preberanie maloletej v utorok ráno o 07.00 hod. nie je časovo možné, najmä z dôvodu dopravnej situácie medzi K. a I.. Je predpoklad dlhšieho konania vo veci samej, keďže je tu nariadené znalecké dokazovanie, preto navrhuje odovzdávanie a preberanie maloletej v nedeľu večer. Jeho návrhom nepríde k rozšíreniu alebo zúženiu času tráveného z oboma rodičmi maloletou, len k jeho inému usporiadaniu. Z poručenského spisu maloletej vedeného Okresným súdom Malacky súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude osobnú starostlivosť zabezpečovať v párnym kalendárnom týždni od utorka od 07.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka od nedele v párnym kalendárnom týždni od 19.00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 07.00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629 súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole F. a s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v tejto škole v školskom roku 2023/2024, zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej do Súkromnej základnej školy L., C. XX, I. a Základnej školy a M. K. J. N. C., A. XX, I. v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej. Maloletá si riadne plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole F., čo vyplynulo zo správy ÚPSVaR Malacky. Právne súd prvej inštancie veci posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP, § 361 CMP. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov dospel súd k záveru, že nie je namieste zasahovať do aktuálnej formy starostlivosti o maloletú neodkladným opatrením. Je nepochybné, že v súvislosti s nástupom maloletej do Základnej školy a neschopnosťou rodičov dospieť v tejto otázke k dohode, sa situácia medzi rodičmi značne vyostřila. Skutočnosť, že otec bez právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci, bez vedomia matky po začiatku školského roka maloletú v čase, keď bola v jej starostlivosti, nepriviedol počas niekoľkých dní do jej spádovej školy, ale do inej školy v I., súd hodnotí ako bezohľadné presadzovanie záujmov otca, bez váženia možných negatívnych dopadov takéhoto konania na maloletú. Aktuálne je situácia ohľadne školy maloletej zastabilizovaná. Tvrdenia rodičov sú značne protichodné, obviňujú sa z nátlaku na maloletú a manipulácie, predkladajú súdu rôzne nahrávky z vyjadreniami maloletej a následne ich interpretujú vo svoj prospech. Podávajú na seba trestné oznámenia. Súd považoval za nevyhnutné, aby mohol rozhodnúť o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletú vykonať vo veci znalecké dokazovanie, ktoré nariadil uznesením tamojšieho súdu, č.k. 9P/257/2022-297 zo dňa 27.09.2023. Nie je namieste, aby súd v tomto štádiu konania pred vykonaním nariadeného znaleckého dokazovania, napriek vyhroteným vzťahom medzi rodičmi menil formu starostlivosti. Aj keď sa javí, že rodičia aktuálne nedokážu striedavú osobnú starostlivosť realizovať ku prospechu maloletej, súd bez ukončenia dokazovania nemá zabezpečený dostatočný podklad pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme starostlivosti pre maloletú. Vzhľadom na zmenu pomerov vo vzťahu k nástupu maloletej na základnú školu, súd vyhodnotil ako potrebné zmeniť čas preberania maloletej, keďže rodičia podľa všetkého v tejto

otázke nedokážu dospieť k dohode, i keď je zrejmé, že od nástupu maloletej do Základnej školy F. preberanie maloletej otcom o 07.00 hod. ráno s tým, že by sa otec musel dostaviť z I. do F. len za účelom, aby ju priviedol pred 08.00 hod. ráno do základnej školy a následne sa vrátil do I., nemá žiaden racionálny základ a nie je nijako na prospech maloletej. Súd navrhol rodičom kompromisné riešenie, ani jeden z nich však nechcel ustúpiť. Matka nesúhlasila s preberaním maloletej otcom v pondelok po obede, otec nesúhlasil s preberaním maloletej v utorok v poobedňajších hodinách a súd napriek uvedenému považuje za vhodnejšiu alternatívu, aby si otec preberal maloletú vždy v rovnakom režime. Maloletá je už aktuálne nastavená tak, že otec si ju chodí prevziať vždy v páry utorok. Za akceptovateľný zásah do aktuálnej formy starostlivosti, aj z pohľadu prežívania maloletej, nemení sa nijako počet prespatí u matky a otca, súd považoval to, ak si otec bude preberať maloletú do starostlivosti v párnom týždni v utorok o 15.00 hod. Súd je zároveň toho názoru, že tým nijako zásadnejšie nezasahuje do času, ktorý aktuálne trávi maloletá s otcom, keďže táto je aj tak v utorok v škole počas dňa. Súd prvej inštancie preto upravil styk s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, ako je to uvedené vo výroku jeho uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletej. Uviedol, že maloletá rada trávi čas s oboma rodičmi. Aktuálne je zverená do SOS oboch rodičov, pričom ako súd správne uviedol, nie je aktuálne dôvod na zmenu režimu. Rozhodnutím súdu však bol čas s otcom znížený a skrátený. Maloletá bola zvyknutá na preberanie ráno o 07.00 hod., čo otec plnil celý jeden rok, kedy otec preberal maloletú ráno o 07.00 hod. v bydlisku matky, následne ju odviezol do I., kde táto navštevovala materskú školu. Na predmetný režim bola zvyknutá, nie je možné súhlasiť s prvoinštančným súdom, že by mala byť zvyknutá na režim preberania v utorok po obede. Predmetný režim je pre ňu nový, na uvedené otec nepotrebuje žiadnu úpravu súdnou formou neodkladného opatrenia. Otec žiadal o upravenie styku tak, aby s maloletou mohol tráviť rovnaký čas ako doteraz, len inak usporiadaný a teda, že by si ju preberal v pondelok o 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v druhý páry kalendárny týždeň od utorka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., avšak súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otcovi čas s maloletou skrátil. Nie je dôvod na zníženie času stráveného maloletou s otcom, nakoľko maloletá rada trávi čas s oboma rodičmi, oboch má rovnako rada. Samotný súd navrhol kompromisné riešenie rodičom, napriek tomu však považuje za vhodnejšiu alternatívu zníženie času na úkor otca. Otec už teraz má dosť prekážok a podmienok, ktoré musí prekonávať, nákladné každodenné cestovanie do F., trávenie následne cesty do práce do I. a následne naspäť pre maloletú do F. do školy. Nariadené neodkladné opatrenie opäť ide len na úkor otca a jeho času s maloletou. Preto žiada preberanie maloletej v pondelok o 15.00 hod. Navrhol preto, aby súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v prvý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od pondelka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v druhý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od utorka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do pondelka v prvom párnom kalendárnom týždni v mesiaci a od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do utorka 15.00 hod. v druhom párnom kalendárnom týždni v mesiaci s výnimkou sviatkov a prázdnin, alternatívne, otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do pondelka 15.00 hod. v párnom kalendárnom týždni v kalendárnom mesiaci s výnimkou sviatkov a prázdnin.

3. Matka odvolaciemu súdu oznámila, že vo veci prečinu podľa § 194a ods. 1 TZ bolo vydané uznesenie, ktorým bolo vznesené obvinenie voči G. F. B., kde je otec obvinený z trestného činu voči nej a vlastnej dcére. Tiež oznámila, že súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do svojej starostlivosti zamietol s odôvodnením, že situácia bolo krátkodobo kritická kvôli novému školskému režimu, avšak už je stabilizovaná. Nanešťastie však, situácia stabilizovaná nie je. Maloletá má za sebou prvý polrok školskej dochádzky v ZŠ F. a čísla jej dochádzky sú alarmujúce. Z výpisu z EduPage, ktorý zachytáva dochádzku maloletej vyplýva, že z otcových dní bolo celkový počet školských 38, z toho počet vymeškaných 15, počet kedy prišla maloletá po začatí vyučovania 7. Počet dní, kedy bola v škole a prišla načas 15. Z celkových matkiných dní počet školských dní bol 60, počet vymeškaných dní 1, počet dní kedy prišla maloletá po začatí vyučovania 0 a počet dní kedy maloletá bola v škole a prišla načas 59. Z uvedeného vyplýva, že existuje vážny problém, maloletej vzdelanie je ohrozené jej otcom. Otec ju priniesol do školy a načas menej než 40% času. Väčšina ospravedlneník je z rodinných dôvodov. Keď sa maloletej opýtala, čo je za tým, povedala, že otec ju nevodí do školy, lebo pracuje a nestíha, pracuje doma na počítači a ona sa pri ňom hrá. Matka

navyššie obdržala v decembri rozhodnutie ZŠ F. o zamietnutí žiadosti o individuálny učebný plán. Rovnaké rozhodnutie obdržala matka od školy aj v januári 2024. Obe rozhodnutia doložila, o týchto žiadostiach otca netušila. Zo žiadosti však vyplýva, že otec ju odôvodňuje zdravotným stavom maloletej, ktorý je však úplne v poriadku a nevyžaduje takýto vážny zásah do jej vzdelávania. Navrhla preto, aby odvolací súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou – účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9P/257/2022 je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň rozhodnutie o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil striedavú osobnú starostlivosť o maloletú A. B. tak, že otec bude zabezpečovať jej starostlivosť v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a matka od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená rozsudkom, č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol relevantné skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Zákonná úprava konania v neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Osvedčovanie spravidla znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

9. Odvolací súd k odvolacím dôvodom dodáva iba nasledovné:

Maloletá A. je rozhodnutím súdu zverená v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa aj realizuje. Rodičia majú medzi sebou konfliktný vzťah, nedokážu normálne konštruktívne komunikovať, ohľadne výchovy maloletej majú nezhody. Odvolací súd počas tohto odvolacieho konania rozhodol o odvolaní otca vo veci Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/140/2022 ohľadne nezhody rodičov pri návšteve školy maloletej a zmeny bydliska maloletej, keď určil, že maloletá bude navštevovať Základnú školu F. a miesto jej bydliska sa nezmení, teda zostane trvale bytom ako matka, v F.. Nariadením napadnutého neodkladného opatrenia došlo k zmene terajšej úpravy striedavej osobnej starostlivosti v časti preberania maloletej otcom v utorok, keď rozsudkom mal určené, že si maloletú prevezme v utorok o 07.00 hod. Neodkladným opatrením bol tento čas zmenený na utorok o 15.00 hod. Súd prvej inštancie dostatočne uviedol a vysvetlil dôvody, pre ktoré zmenil doposiaľ právoplatný rozsudok súdu prvej

inštancie. Odvolací súd sa s týmito dôvodmi plne stotožnil. Táto zmena ukráti reálne otca o jednu hodinu času stráveného s maloletou, nakoľko pokiaľ by si maloletú prevzal v utorok ráno o 07.00 hod., do školy ju musí dopraviť do 08.00 hod., takže maximálne by s maloletou mohol stráviť čas necelú hodinu. Odvolací súd nepovažoval toto dočasné opatrenie za ukrátenie otca na jeho rodičovských právach. Navyše matka doložila výpis z EduPage maloletej, z ktorého vyplýva, že otec má v zabezpečovaní školskej dochádzky maloletej a jej vozenia do školy rezervy. Toto bolo osvedčené aj jeho dvoma žiadosťami o individuálne štúdium maloletej, čo nasvedčuje tomu, že otec má problémy s vozením maloletej do základnej školy. Tieto skutočnosti ohľadne vymeškania vyučovacích hodín a tiež neskoré príchody otca s maloletou do školy a ich dôvody, bude potrebné v konaní vo veci samej o zmenu výchovného prostredia riadne preukázať. Odvolací súd nevidel dôvod na žiadnu doposiaľ závažnejšiu zmenu doterajšej úpravy formou neodkladného opatrenia a to najmä aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v konaní vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie a až na základe jeho záverov a riadneho dokazovania bude možné opätovne rozhodnúť, či je alebo nie je dôvodná zmena výchovného prostredia maloletej, ak áno, v akom rozsahu.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu vecnej správnosti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).