

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206748  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319206748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 130,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11Csp/72/2019 - 30 zo dňa 7.11.2019 takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 130,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 130,- eur od 28.7.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd prvej inštancie teda zistil, že v predloženej zmluve o úvere absentujú údaje: dátum narodenia spotrebiteľa, adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Na základe vykonaného dokazovania

zmluva o úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, a jej ustanovenia o zmluvnej pokute, odplate pri poskytnutí peňažných prostriedkov a poplatkoch za upomienky za neplatenie. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 200,- eur, a žalobca v žalobe uvádza, že žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na začatie konania uhradil žalobcovi sumu vo výške 70,- eur. Preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 130,- eur a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol s poukazom na vyššie uvedené. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 130,- eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy, preto mu ho priznal tak, ako si ho uplatnil, ale iba zo sumy istiny v súlade s vyššie uvedeným nariadením. Tento úrok však súd priznal až odo dňa 28.07.2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poskytnutého úveru, do zaplatenia dlžnej istiny.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v konaní pasívny, nevykonával žiadne procesné úkony, náhradu trov konania si neuplatnil, ani nevyčíslil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej strany rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

4. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, ktoré bolo koncipované v podobe oznámenia pre odvolací súd. V rámci posúdenia samotného obsahu podania žalovaného, toto bolo odvolacím súdom vyhodnotené nie ako oznámenie, ale ako odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

5. Žalovaný v podanom odvolaní voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie uviedol, že oboznamuje odvolací súd so skutočnosťou, že pod sp. zn. 20Dk/720/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, teda žalovaného. V prílohe zároveň predložil výpis z Obchodného vestníka, ktorý svedčí o skutočnosti, že dňa 18.9.2019, v rámci zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu dňa 17.9.2019, tak ako bolo vyhlásené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky, žiadal o zohľadnenie predmetnej skutočnosti v rámci rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Podľa ust. § 167e ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b ZKR).

7. V prejednávanej veci odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený dňa 7.11.2019. Z výpisu z Obchodného vestníka však vyplýva, že konkurz na majetok žalovaného, teda úpadcu bol vyhlásený dňa 17.9.2019. V zmysle ust. § 167e ZKR vyplýva, že súd bez zbytočného odkladu má zastaviť konania, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a ktorá je identifikovaná v rámci ust. § 166a ZKR.

8. Za vyššie opísaných okolností nastávajú v prejednávanej veci účinky predpokladané ust. § 167e ods. 1 ZKR v podobe nutnosti zastavenia konania práve so zreteľom na to, že predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

9. Nakoľko tento postup nevykonala súd prvej inštancie so zreteľom na to, že vo veci už rozhodol rozsudkom, odvolací súd postupom podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, pretože pre ďalšiu jeho existenciu nie sú splnené podmienky (ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP per analogiam) a konanie v prejednávanej veci zastavil. Ide totiž o zákonný následok nutnosti zastavenia konania v zmysle citovaného zákonného ust. § 167e ods. 1 ZKR, v dôsledku splnenia vyššie uvedenej podmienky, ktorou je uplatnenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

10. O trovách celého konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mal znášať žalobca trovy konania. V zmysle ust. § 166b ods. 1 písm. b) a § 166e ods. 4 ZKR sa za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia považuje aj príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľnou, ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky. K uvedenému záveru tiež možno podporne dospieť analógiou legis s Exekučným poriadkom a to konkrétne ust. § 203 ods. 3, keď pre prípad zastavenia exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený, čo v tejto veci predstavuje osobu žalobcu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).