

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204366
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204366.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: L. L., A.. XX.XX.XXXX, P. D. XXXX/XX, XXX XX W. o zaplatenie 287,52 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 287,52 € spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 €, a to všetko v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia úhrad za služby verejnosti spolu s pokutou podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 287,52 € spolu s príslušenstvom, ktoré predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky súvisiacich s odoslaním výzvy na plnenie vo výške 1,45 €.

2. Súd uznesením č. k. 12C/42/2019-28 z 02.12.2019 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň v tomto uznesení poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 02.03.2020 v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Žaloba aj s uznesením bola žalovanému doručená dňa 21.02.2020 v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.

3. Žalovaný si povinnosti uložené mu uznesením č. k. 12C/42/2019-28 z 02.12.2019 nesplnil, k žalobe sa nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného ustanovené § 273 zákona č. 160/2015 Z. z., preto súd žalobe o splnenie povinnosti vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.