

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203560
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s.so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu Silverside, a.s, v konkurze, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 2./ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., obaja zast.: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, A. C. XX, E., IČO: 50 951 947, v konaní zaplataenie istiny 1 111,04 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 227,76 eur , taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovaným v 1.a 2.rade vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.11.2023 sa domáhal na žalovaných zaplataenia sumy 1 111,04 eur na istine, sumy 208,60 eur z titulu zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty vo výške 227,76 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 2 400 eur, pričom žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 60 vo výške 62,84 eur vždy do 15. dňa v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,44 %, RPMN vo výške 20,56 %, priemerná RPMN vo výške 12,99 %.

Pretože žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru, žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaných na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaných že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Posledná výzva bola žalovanej v 1. rade doručená dňa XXXX.XXXX a žalovanému v 2. rade 18.10.2021.

3. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili písomným podaním v ktorom uviedli najmä, že žalobca so žalovanými uzatvoril zmluvu o úvere: Spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, úver vo výške 2 400,- EUR, žalovaní použili finančné prostriedky z poskytnutého úveru na osobné účely - osobnú

potrebu. Žalovaní uhradili na účet žalobcu ku dňu podania žaloby z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX súhrne sumu vo výške 2 450,76 eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov, ktorými sú predložené splátkovým kalendárom zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX. Uvedené údaje žalobca nepovažuje v ďalšom za sporné. Z dôvodu neskúmania bonity – schopnosti žalovaných splácať úver a aj odplaty, ktorá je viac ako dvojnásobok úroku poskytovaných úverov v dobe poskytnutia úveru, je potrebné takúto úverovú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Pri hodnotení neprijateľnosti zmluvných podmienok je potrebné prihliadnúť najmä na okolnosť, že podmienky predformulovával profesionál- žalobca, ktorý má povinnosť odbornej starostlivosti. Je to predovšetkým žalobca, ktorý by mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. V slušnej spoločnosti podmienky dojednané s odporcom obstať za žiadnych okolností nemôžu.

Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Podľa www.nbs.sk výška úrokovej sadzby za spotrebiteľské úvery v IV. štvrtroku 2017 poskytnuté na obdobie od 1 do 5 rokov bola 9,55% ročne. V zmluve dojednaná výška úrokov 19,44% ročne a RPMN 20,56% prekračuje priemer úrokovej sadzby poskytnutých úverov v bankách, preto ide o dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je neplatné.

Vychádzajúc z obsahu predmetnej zmluvy o úverovej zmluvy je zrejmé, že: Predmetná úverová zmluva obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru. Odplata za poskytnutie úverov dosahuje úroveň, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je totiž potrebné považovať takúto dohodu o výške ročnej odplaty za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a takto získané informácie má veriteľ riadne vyhodnotiť. Schopnosť žalovaného - spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď 9/10 v závislosti na frekvencii splácania zostane v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto žalobca - veriteľ bol povinný okrem iného analyzovať osobný/ domáci rozpočet žalovaného a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Postup vyššie uvedený žalobca nedodrжал, neoveroval bonitu klienta, ako dôkaz dávame do pozornosti súdu už predloženú úverovú zmluvu, kde nie sú uvedené príjmy žalovane a ani výdavky. Príjem žalovaných a ani výdavky/inkaso, splátky úverov vôbec nie sú uvedené. /Cetelem, VÚB, Proficredit – riešené na OS Humenné, Prvá stavebná sporiteľňa / Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Žalovaní vznášajú námietku premlčania, čo takto odôvodňujú: Dohodnuté mesačné splátky vo výške 62,84 € boli splatné vždy k 15.-tému dňu bežného kalendárneho mesiaca. Žalobca si však už XX/XXXX svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne neplnil. Rovnako tak ani nasledujúce splátky. Pri subjektívnej premlčacej dobe ust. § 107 ods. 1 OZ stanovuje, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Na základe predloženej Upomienky zo dňa 22.05.2021 a Poslednej Výzvy zo dňa 12.10.2021 žalobca mal vedomosť, kto mu spôsobil škodu.

4. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj výška priemernej RPMN, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy.

Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, hodnota RPMN bola určená vo výške 20,56 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,99 % a odplata podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) bola určená vo výške 19,44 %. Žalobca si k tomuto dovoľuje uviesť, že na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrťrok XXXX – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,56 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR.

Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. F. XXXX, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500 EUR vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 12,99 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a všetky zmluvné plnenia boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi.

Na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. F. XXXX – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené odo dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,56 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, t.j. v danom prípade zmluvný úrok, bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR (pozn. dokument s názvom „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrťrok 2017“).

Žalobca dovoľuje Okresnému súdu Humenné uviesť, že Žalovaní prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Žiadosť“) požiadali Žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté Žalovanými v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaných (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefonné číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým majú Žalovaní vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie.

Okrem uvedených údajov Žalovaní prostredníctvom Žiadosti Žalobcovi poskytli nasledovné údaje:

1. Hlavný zdroj príjmu žalovaného v 1. rade, špecifikovaný nasledovne: • zamestnaný - pracovná zmluva (krajčírka), • priemerný čistý mesačný príjem - 424,27 EUR. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: • minimálne výdavky - 429,70 EUR, • dopytované výdavky - 0,00 EUR.
2. Hlavný zdroj príjmu žalovaného v 2. rade, špecifikovaný nasledovne: • zamestnaný - pracovná zmluva (šofér), • priemerný čistý mesačný príjem - 691,06 EUR. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: • minimálne výdavky - 429,70 EUR, • dopytované výdavky - 515,00 EUR.
3. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovaným a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by boli Žalovaní – neuvedené.

4. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľov, v nasledovnom rozsahu: • spoločné príjmy spotrebiteľov - 1.115,33 EUR, • spoločné výdavky spotrebiteľov - 944,70 EUR, • voľné zdroje spotrebiteľov - 62,89 EUR.

5. Čestné vyhlásenia Žalovaných, o tom, že: • na majetok Žalovaných nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, • Žalovaní nie sú v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), • Žalovaní nie sú politicky exponovanými osobami, • nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaných plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, • všetky skutočnosti uvedené Žalovanými v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaní nezamĺčali žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; Žalovaní si sú vedomí, že informácie poskytnuté Žalovanými v Žiadosti slúžia Žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti Žalovaných splácať požadovaný úver.

Na základe informácií uvedených Žalovanými v obsahu Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré Žalovaní Žalobcovi poskytli pred uzavretím Zmluvy mal Žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené Žalovanými v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaných, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register RegisterUverov s.r.o., register insolventii.

Zo všetkých vyššie uvedených a Žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy Žalovaných predstavujú sumu vo výške 1.115,33 EUR, a zároveň pravidelné mesačné výdavky Žalovaných predstavujú sumu vo výške 1.052,44 EUR. Uvedené zistenia Žalobcu potvrdzovali informácie, ktoré vo vzťahu k výške príjmom a výdavkom Žalovaného, Žalovaní poskytli Žalobcovi v obsahu Žiadosti. Z uvedeného vyplýva, že Žalovaní v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponovali voľnými zdrojmi vo výške 62,89 EUR mesačne.

Žalovaní uvádzajú, že k zosplatneniu Úveru došlo Poslednou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si dovoľuje uviesť, že toto tvrdenie je nepravdivé a k zosplatneniu Úveru došlo vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa, a to ex lege dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si na uvedenom mieste dovoľí zhrnúť momenty podstatné z hľadiska plynutia premlčacej doby: 1. zosplatnenie Úveru nastalo automaticky ex lege dňa XX.XX.XXXX, čiže k zosplatneniu Úveru nedošlo pre nezaplatenie niektorej zo splátok Úveru, 2. posledná neuhradená splátka Úveru bola splatná dňa XX.XX.XXXX, 3. Žaloba bola podaná dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na uvedené má Žalobca za to, že Žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k celému Žalobou uplatnenému nároku.

5. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, písomným vyjadrením žalovaných, písomným vyjadrením žalobcu, a všetkých priložených listín, najmä: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX; Poslednou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX; Platobnou disciplínou žalovaných zo dňa XX.XX.XXXX, listinami preukazujúcich skúmanie bonity: Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru; výpisov z osobného účtu za XX/XXXX; Potvrdenie zamestnávateľa žalovanej v 1. rade; Správy z registra úverov XX.XX.XXXX; súd zistil tento skutkový stav:

6. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX zotrval na podanej žalobe a poukazoval na listinné dôkazy, ktorými žalobca preukázal svoj nárok a zároveň poukazoval na to, že žalobca pred uzavretím zmluvy o úvere skúmal bonitu žalovaných.

7. Zástupca žalovaných na pojednávaní taktiež zotrval na podanom vyjadrení k žalobe a poukázal najmä na to, že žalobca pred uzavretím zmluvy nedostatočne skúmal bonitu žalovaných a to z dôvodov, že žalovaní v čase uzavretia zmluvy so žalobcom mali ďalších 6 pôžičiek. Išlo o Zmluvu uzavretú so spoločnosťou Silverside zo dňa XX.XX.XXXX, kedy im bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur a túto mali splácať splátkami po 107,74 eur, ďalej mali žalovaní pôžičku od Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa XX.XX.XXXX a túto mali splácať mesačne splátkami po 180 eur, ďalšou pôžičkou bola pôžička od spoločnosti Cetelem zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú mali splácať splátkami po 191,78 eur a táto pôžička bola aj riešená na tunajšom súde v konaní pod sp. zn. 10Csp/5/2019. Ďalšou pôžičkou bola pôžička od VUB zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 2.000 eur a túto mali žalovaní splácať splátkami po 64,19

eur, táto pôžička bola taktiež riešená na tunajšom súde v konaní pod sp.zn. 10Csp/42/2018. Ďalšou pôžičkou bola pôžička od spoločnosti Proficredit zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 1.500 eur, ktorú mali žalovaní splácať mesačne po 87,24 eur, aj táto pôžička bola riešená na tunajšom súde v konaní pod sp. zn. 15Csp/40/2019. Nesúhlasili s tvrdením žalobcu, pretože žalobca zohľadnil iba pôžičku, ktorú poskytol žalovaným zo dňa XX.XX.XXXX a pôžičky od ostatných subjektov žalobca neuviedol. Žalobca sa nedostatočne zaoberal príjmami a výdavkami žalovaných, ktoré mal zohľadniť, pretože ku dňu uzavretia zmluvy, ktorá je predmetom sporu mali žalovaní splátky vo výške 680,95 eur a k tejto sume je potrebné pripočítať splátku z tejto zmluvy vo výške 62,84 eur, čo spolu predstavuje sumu 743,70 eur, čo znamená, že len na splátkach mali žalovaní na pôžičky zaplatiť sumu 743,70 eur s tým, že príjem obidvoch žalovaných bolo v tom čase spolu 1.115,33 eur - toto uvádza samotný žalobca. Od tejto sumy je potom potrebné odpočítať životné minimum na žalovaného v 2. rade vo výške 199,48 eur, na žalovaného v 1.rade sumu 139,16 eur a na jedno neplnoleté dieťa vo výške 91,06 eur. Podľa toho potom vychádza, že žalovaní boli v mínuse vo výške 58,26 eur s tým, že je potrebné pripočítať ešte aj ďalšie výdavky žalovaných ako je napr. inkaso.

8. Z obsahu Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný je slobodný, býva vo vlastnom dome, nemá vyživováciu, je invalidným dôchodcom, priemerný čistý mesačný príjem je 4158,70 eur, minimálne výdavky vo výške 198,09 eur, voľné zdroje 558,60 eur.(čl. 39)

9. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyplývajú nasledovné skutočnosti: (č.l. 8)

Z obsahu čl. II bodu 2 Zmluvy o úvere vyplýva nasledovné:

poskytnutá čiastka úveru: 2 400 eur
počet pravidelných splátok: 60
výška pravidelnej splátky: 62,84 eur
splatnosť pravidelnej splátky: 15. deň v mesiaci
dátum splatnosti prvej splátky: XX.XX.XXXX
termín konečnej splatnosti: XX.XX.XXXX
celková čiastka na zaplatenie: 3 770,40 eur
úroková sadzba úveru: 19,44 % ročne
RPMN: 20,56 %
priemerná RPMN: 12,99 %
odplata: 19,44 %
doba trvania zmluvy: na dobu určitú do XX.XX.XXXX
úroková sadzba pre prípad omeškania: 5,00 % ročne

Podľa čl. II bodu 5 tejto zmluvy dlžník je povinný riadne a včas splácať pravidelnú splátku, ktorá zahŕňa časť určenú na splácanie istiny a časť určenú na splácanie úrokov, ako je určené v tejto zmluve.

Podľa čl. IV tejto zmluvy dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

Podľa čl. V tejto zmluvy RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výška spotrebiteľského úveru. RPMN sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v čl. II bod 2 tejto zmluvy.

Podľa čl. IX ods. 1 tejto zmluvy ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Podľa čl. IX ods. 3 tejto zmluvy ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť

okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Podľa čl. IX ods. 4 tejto zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

V čl. XIV zmluvy je uvedený splátkový kalendár s uvedením čísla splátky, dátumu splatnosti, výšky pravidelnej splátky a jej určenie v časti na splatenie istiny a v časti na splatenie úroku.

10. Z lustrácie žalovaného v registri CRIF – nebank vyplýva, že žalovaní nie sú evidovaní ako dlžníci (č.l.72,75).

11. Z lustrácie v Registri úverov vyplýva, že žalovaní majú jeden úver vo výške 4000 eur, kde v decembri 2017, bolo potrebné uhradiť ešte 52 splátok vo výške 107,74 eur.

12. Z obsahu Poslednej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca žalovanému uviedol, že napriek listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 314,20 eur a nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 14 eur. Zároveň žalobca žalovanému oznámil, že od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou dlhu, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca zároveň vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote do 3 dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Túto výzvu si žalovaná v prvom rade prevzala XX.XX.XXXX a žalovaný v 2. rade prevzal dňa XX.XX.XXXX.

13. Z Platobnej disciplíny žalovaných vyplýva, že žalovaní zaplatili žalobcovi splátky celkom sumu 2 450,76 eur.

14. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu bolo potrebné zamietnuť.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2017 prvá a druhá veta (ďalej len „zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa

Podľa § 2 písm. a) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, sa spotrebiteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa § 2 písm. b) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, sa veriteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona v čase uzavretia zmluvy, sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom

berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 11 ods. 2 Zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53b Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver.

20. V danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ fakticky vo väčšine prípadov možnosť tieto podmienky ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv, keďže sa vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu

založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

21. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 tejto Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

22. Na základe vykonaného dokazovania má teda súd za preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom vo výške 19,44 % ročne v 60-tich splátkach vo výške po 62,84 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou splátok podľa zmluvy o úvere, pričom boli žalobcom upozornení na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaní napriek výzve žalobcu nezaplatili žalobcovi dlžnú sumu.

23. Pretože v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal aj skutočnosť, či žalobca pred uzavretím zmluvy so žalovanou skúmal bonitu t.j. schopnosť žalovanej splácať úver. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytnuté spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz.

24. Podľa názoru súdu žalobca v danej veci preukázal, že pred uzavretím zmluvy o úvere skúmal bonitu žalovaného, avšak nedostatočným spôsobom, pretože žalovaní mali pred uzatvorením zmluvy o úvere uzatvorených ďalších šesť úverových zmlúv. Splátky týchto 6 úverových zmlúv predstavovali spolu sumu vo výške 680,95 eur, pričom spoločný príjem žalovaných bol vo výške 1 115,33 eur, čo znamená, že po uhradení splátok mal žalovaný ostať príjem len vo výške 434,38 eur, ktorý nepostačoval ani na pokrytie životného minima na žalovaných a ich jedno nepľnoleté dieťa. Súd má za to, že žalobca svojim konaním hrubo porušil svoje povinnosti a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z). Žalovaní uhradili žalobcovi celkom sumu vo výške 2 450,76 eur, nakoľko však je uzatvorená zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov, sú žalovaní povinní žalobcovi vrátiť len požičanú sumu, ktorá predstavuje 2 400 eur. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaní uhradili celý svoj dlh, súd žalobu zamietol.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaní nie sú povinní platiť úroky z omeškania, nakoľko k žiadnemu omeškaniu nedošlo a ani zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním.

26. K namietanej zmluvnej pokute a dohodnutým úrokom uvádza súd ešte nasledovné:

27. Úrok, ktorý v zmluve o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný vo výške 19,44 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode zmluvných strán a že by teda nepodliehala žiadnemu

obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Dobrými mravmi (boni mores), ktoré sú používané ako kritérium, u ktorého je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v uvedenom mimoprávnom súbore pravidiel správania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé osebe nemajú.

29. Dohodnuté úroky sú odplatom za užívanie istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi, podľa súdnej praxe, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

30. Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

31. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytovaných v danom čase na obdobie 5 rokov vo výške 4,82 %.

32. Úroková sadzba v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je viac ako dvojnásobne vyššia ako priemerné sadzby úrokov z úverov poskytovaných úverovými inštitúciami v rovnakom období. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

33. Žalobca v žalobe uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 227,76 eur, pričom zmluvná pokuta bola vyčíslená vo výške 10% z dlžných splátok od omeškania splátky do podania žaloby na súd. Žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle zmluvných dojednaní a to čl. IX., bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto smere súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 5Csp/99/2018-319 zo dňa XX.XX.XXXX, súd vo svojom rozhodnutí určil, že: „že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a. s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na

následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vyššie uvedené rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené odvolacím súdom rozsudkom zo dňa 29.04.2021 vo veci sp. zn. 9CoCsp/23/2020.

34. Ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon právo na náhradu škody. V konaní o týchto nárokoch sa už nemusí dokazovať neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky.

35. Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná - (pozri rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012).

36. Podľa názoru súdu zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo ani individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť, a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol, ale nemohol ovplyvniť jej obsah, tak nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku, možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, preto sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný ako spotrebiteľ zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal, mohol len zmluvu vrátane jej príloh ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa jej podmienkam.

37. Súd tiež poukazuje, že táto zmluva je typicky formulárová zmluva, ktorú uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom a teda jednoznačne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd v rámci takýchto zmlúv ex offio skúma to, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či na základe takýchto podmienok si dodávateľ neuplatňuje nárok voči spotrebiteľovi.

38. V tejto súvislosti súd za nevyhnutné považuje poukázať aj na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa článku 5 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa.

39. K namietanému premlčaniu súd uvádza, že k zosplateniu Úveru došlo vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa, a to ex lege dňa XX.XX.XXXX, teda zosplatenie Úveru nastalo automaticky ex lege dňa XX.XX.XXXX, posledná neuhradená splátka Úveru bola splatná dňa XX.XX.XXXX a žaloba bola podaná dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na uvedené žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k celému uplatnenému nároku.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

42. V danom prípade bolo žaloba v celom rozsahu zamietnutá, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným.

43. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.