

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200306
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200306.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., zast. JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava a otec U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U. X, F., zast. JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka so sídlom Duklianskych hrdinov č. 2946/6, Malacky, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec U. U., nar. XX.XX.XXXX, je do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/31/2020 oprávnený stretávať sa s maloletou O. U., nar. XX.XX.XXXX., nasledovne :

- každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 9,00 hod. do nedele 18,00 hod. a
- každý nepárny kalendárny týždeň v roku od utorka od 9,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod. s tým, že otec si v určený deň a hodinu začiatku styku maloletú prevezme od matky v mieste jej bydliska a v určený deň a hodinu konca styku ju matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2020 sa otec maloletej v priebehu konania o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov resp. aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že rodičia by si dieťa dovzdávali vždy v pondelok o 16.00 hod. alternatívne, ak by súd mal za to, že nie sú splnené predpoklady pre dočasné zverenie do striedavej osobnej starostlivosti navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil, že otec je oprávnený až do právoplatného skončenia konania vo veci samej stykať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku od utorka 18:00 hod do nedele do 18:00 hod. resp. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od utorka od 9,00 hod do štvrtka do 18,00 hod. pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude miesto aktuálneho bydliska maloletej.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá napriek tomu, že bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, bola od 1 a 1 roka vo faktickej striedavej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch dlhých a krátkych týždňov a od februára 2019 v týždňových intervaloch. Od polovice marca tohto roka matka prestala akceptovať ich dohodu zo dňa 05.02.2020. Urobila tak svojvoľne s poukazom na mimoriadny stav z dôvodu šírenia nákazy COVID-19. Obaja rodičia majú s maloletou vysoko pozitívny emotívny vzťah. Maloletá nerozumie prečo k otcovi nemôže ísť a prečo sa s ním môže stretnúť len občas na max. 1 hodinu za prítomnosti matky. Matka výkonu striedavej starostlivosti a dokonca aj riadnemu styku otca s maloletou začala brániť s odôvodnením že maloletá sa môže od otca alebo otcovej matky nakaziť. Otec sa chce naďalej v plnom

rozsahu podieľať na výchove a osobnej starostlivosti o maloletú, čo mu zo strany matky nie je umožnené. Pre otca ani pre maloletú nie je dostačujúce, ak sa s maloletou len občas niekde vonku stretne na 1 hodinu, pričom sú otec aj maloletá pod monitoringom matky, aby sa maloletá nenakazila. Maloletá sa však rovnako môže nakaziť od matky a jej priateľa alebo jej rodičov. Otec je v súčasnosti v pozícii čakajúceho rodiča či mu matka umožní stráviť s maloletou pár chvíľ. Rodičovské práva otca a oprávnené záujmy maloletej sú tak závislé na výlučnom rozhodovaní matky. Otec nemá reálnu možnosť podieľať sa v adekvátnom rozsahu na výchove, starostlivosti a rozvíjaní emotívnych vzťahov s maloletou. Dieťa nie je jej majetkom, o ktorom má výlučné právo rozhodovať, čím v maximálnej miere neguje práva otca ako rovnocenného a rovnoprávneho rodiča. Maloletá bola na striedavú starostlivosť zvyknutá, pričom nie je v jej záujme, aby v súčasnosti vídala svojho otca len zriedkavo a aj to len na ulici. Právo byť spolu je pre rodiča a dieťa základný prvok rodinného života. Kontakt otca s maloletou nemôže byť do právoplatného rozhodnutia súdu ponechaný na svojvoľu matky. Je nevyhnutné dočasne zastabilizovať pomery účastníkov tak, aby bol maloletej garantovaný stav, na ktorý je dlhodobo zvyknutá, keď je týždeň u otca a týždeň u matky.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/447/2015 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/447/2015-84 zo dňa 16.02.2017 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200 EUR mesačne a styk otca s maloletou zostal neupravený.

4. Dňa 06.02.2020 otec maloletej podal na tunajší súd návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom navrhol súdu schválenie rodičovskej dohody zo dňa 05.02.2020, v zmysle ktorej sa maloletá zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch.

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.04.2020 sa otec v rámci šetrenia v súvislosti s podaným neodkladným opatrením vyjadril, že maloletú mal vo svojej starostlivosti naposledy pred 5 týždňami, pretože matka začala striedavú starostlivosť odmietaať a umožňuje mu len stretávanie v rozsahu 1 až 2 hodiny väčšinou vonku a vždy za prítomnosti matky. Matka navrhla otcovi, že mu bude dávať maloletú ako predtým, ale za podmienky, že bude otec stále doma, nemá chodiť do práce ani k svojej priateľke. Dôvodom tohto návrhu mal byť podľa otca nástup matky do práce. Matka otcovi uviedla, že v momentálnej situácii so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Matka v rámci vykonaného šetrenia uviedla, že s otcom sa najprv na tom, že k nemu maloletá nebude chodiť dohodli, no neskôr sa to prestalo otcovi páčiť. Uviedla, že maloletú prestala otcovi dávať z dôvodu, že zostala z práce doma a chcela zamedziť tomu, aby bola maloletá v kontakte s veľkým počtom ľudí. Matke sa nepáčilo, že sa maloletá zdržuje vo viacerých domácnostiach. Otcovi ponúkla, že mu bude maloletú odovzdávať opätovne, avšak žiadala ho, aby nechodil do domácnosti svojej priateľky s maloletou, čo otec odmietol.

6. Na pojednávaní dňa 27.04.2020 sa otec vyjadril, že mu matka v poslednej dobe bráni v styku a dcéru zrejme manipuluje. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že so zverením do striedavej starostlivosti matka nesúhlasí, v styku otcovi s maloletou nechce brániť ani nebránila, zároveň matka navrhla, aby bol styk upravený od štvrtka do nedele každý druhý týždeň. Matka poukázala na zmenené nevhodné správanie otca voči matke, čo však otec poprel.

7. V písomnom podaní zo dňa 28.04.2020 otec uviedol, že kontaktoval matku za účelom styku s maloletou, ktorá mu však uviedla že maloletá k nemu nechce ísť ani ho nechce k telefónu aj napriek tomu, že ju matka presviedčala (toto sa odohralo, keď matka bola v práci, teda s maloletou nemohla byť). Otec následne išiel okolo domu matky a videl maloletú s matkiným priateľom. Keď maloletá otca uvidela nesmierne sa potešila a hodila sa mu do náručia. Povedala otcovi, že matka je v práci. Otec v tomto smere cíti krivdu, pretože keď je matka v práci, maloletá môže byť s iným mužom, avšak nie so svojím otcom. Otec tiež nevie, prečo matka začala klamať a vymýšľať si veci o negatívnom správaní otca, čo ničím nepodložila. Ako prílohu doložil otec sms komunikáciu s matkou.

8. V písomnom vyjadrení zo dňa 06.05.2020 matka doplnila, že maloletá sa s otcom stretáva od februára 2020 minimálne 3-krát do týždňa v prírode, obaja rodičia prijali tento model stretávania vzhľadom na pandémiu. Od marca 2020 sa správanie otca k matke výrazne zmenilo, je voči nej vulgárny, nátlakový, vysmieva sa jej, že choroba je v matkinej hlave a má sa ísť liečiť, vyhráža sa, že keď mu matka neodovzdá dcéru, zavolá na ňu políciu. Správa sa takto aj v prítomnosti maloletej. Maloletá aktuálne

odmieta kontakt s otcom a jeho rodinou. Napriek záujmu matky, aby sa vzťah maloletej a otca rozvíjal, sa jej aktuálne nedarí vyvolať u dcéry záujem, aby s otcom a jeho rodinou trávila čas. Matka vyhľadáva psychologické poradenstvo, pretože jej správanie voči otcovi nie je bežné. Odmetanie otca si matka vysvetľuje nevhodným správaním otca ako aj tým, že maloletá mohla ostať dlhšie v domácnosti matky. Maloletá na otázku, prečo nechce ísť k otcovi, uviedla, že u mamy je jej dobre a pokiaľ sa otec hnevá, nechce s ním byť. Tiež sa vyjadrila, že sa s otcom stretne len za prítomnosti matky, po vysvetlení matkou, že to nie je reálne, maloletá navrhla, že bude u otca o polovicu menej ako u matky. K uzavretej rodičovskej dohode matka uviedla, že ju oslovil otec a naliehal na ňu, podľa matky z dôvodu vyživovacej povinnosti, ktorú si neplnil tak, ako určuje rozsudok. Keďže maloletá trávila s otcom veľa času, matka výživné nevymáhala. Matka z obáv, že sa otec vráti k správaniu z čias rozvodu a ako prejav dobrej vôle s dohodou o striedavej starostlivosti súhlasila. Dohodu otec začal využívať vo svoj prospech. Na súčasnú epidemiologickú situáciu majú rodičia rozdielny názor. Pre matku je prvoradá ochrana zdravia maloletej. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje matka za neprimerané a nezohľadňujúce aktuálny stav. Otec nerešpektuje psychický stav maloletej, ktorá aktuálne otca odmieta. Nariadenie neodkladného opatrenia môže mať len negatívny dopad na maloletú. Namiesto toho, aby sa otec upokojil a podporil matku, vyhovel jej požiadavkám v akútnej situácii v záujme maloletej, sa voči matke začal správať ako počas manželstva. Maloletá, odkedy prestala chodiť do škôlky a bola viac s matkou, je zdravšia, upokojila sa, je vyrovnaná, oddýchnutá a sama verbalizuje, že chce byť s otcom menej. Maloletá nikdy nebola v dlhšom cyklickom striedaní oboch rodičov, nezvládala pravidelnú odluku od matky, pýtala sa k nej, matka jej chýbala a otec ako chápaný rodič uvedené akceptoval a maloletú na pravidelnej báze vodil matke po 4-5 dňoch u neho. Odovzdával ju matke aj z dôvodu, že má prácu alebo iný program. Matka otcovi navrhla niekoľko možností, kedy by mohla ísť maloletá k nemu, otec to odmietol s výhovorkou, že sa mu to nehodí. Matka navrhla otcovi mediáciu, ktorú otec tiež odmietol. Matka pociťuje menší záujem otca o maloletú. Keď mal otec maloletú, matka sa dozvedela, že bola celý deň so starou mamou. Matka pociťuje strach a obavy z otcovho správania a obáva sa, aby sa nevrátil k svojmu pôvodnému životnému štýlu, v ktorom nechýbalo ani užívanie omamných látok. Otec sa vyhrážal matke, že maloletej vysvetlí, čo je matka zač. Odmetanie otca s maloletou sa začalo prejavovať asi pred mesiacom. a to po tom, čo otec maloletú nechal na seba čakať niekoľko hodín; na stretnutie s ňou neprišiel; matke pre maloletou nadával; vyhrážala sa políciou; maloletú nevníma, len sa jej neustále pýta prečo nechce k nemu ísť. Posledné dni sa maloletá stretáva s otcom častejšie, 03.05.2020 u otca aj prespala, čo bolo rozhodnutie maloletej, ktoré matka akceptovala. Otec si začal maloletú kupovať, zahŕňa ju darčekom. Návrh matky na styk s otcom v rozsahu každý druhý týždeň od štvrtka do nedele vychádza z vôle maloletej, ktorá na prstoch ukázala, že s matkou chce byť 10 dní a s otcom 5 dní. Návrh vyhádza aj z aktuálne situácie, reálnej schopnosti otca postarať sa o dcéru a skutočnej potreby maloletej. Zachovanie jednej hlavnej domácnosti je pre maloletú dôležité, robí ju to istejšou, radostnejšou, maloletá je zdravšia, lepšie spí. Matka navrhla, aby súd zväzil adaptáciu po dobu 50 dní, kedy by sa maloletá stretávala s otcom v nepárnom týždni vo štvrtok po obede od 15:00 hod do 19:00 hod a od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu týkajúceho sa maloletej dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, predstavujúcu zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, za osvedčenú. Právo rodiča vychovávať a starať sa o svoje dieťa a tomu zodpovedajúce právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť zaručuje okrem zákona o rodine aj priamo Ústava SR. Rovnako z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Obaja rodičia majú právo rovnomerne sa podieľať na starostlivosti a výchove svojho dieťaťa. Dieťa má právo na stabilné výchovné prostredie a právo na to, aby s oboma rodičmi trávil čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné.

21. Dieťa v žiadnom prípade nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi, jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom a rodičia nesmú maloletú do svojich sporov „zaťahovať“. Vzťah rodičov maloletej je v poslednej dobe konfliktný a problematický, nevedia spolu riadne komunikovať a dohodnúť sa na realizácii styku otca s maloletou najmä z dôvodu vzniknutej situácie v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19. Konfliktné situácie vznikajúce medzi rodičmi maloletej, ktorých je maloletá zrejme očitým svedkom, bezpochyby negatívne vplyvajú na maloletú. Za takejto situácie, je nevyhnutné styk autoritatívne upraviť, aby sa vzťahy medzi rodičmi stabilizovali, rodičia mali pevne stanovené pravidlá a tým, aby bol vznik možných konfliktných situácií obmedzený na minimum. Je potrebné, aby rodičia v záujme maloletej zlepšili vzájomnú komunikáciu,

navzájom sa neosočovali, neurážali a aby rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletej a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako oboj rodičom. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že pre maloletú predstavujú vzor a mali by jej ísť svojim správaním príkladom. Ak na seba rodičia útočia, ubližujú tým predovšetkým maloletej, ktorá má oboch rodičov prirodzene rada a vystavujú ju tým konfliktu lojality.

22. Navrhovateľ sa dožadoval nariadenia striedavej starostlivosti alternatívne navrhol dve varianty úpravy styku otca s maloletou. Matka vo veci striedavej starostlivosti rodičov zmenila svoje stanovisko a nesúhlasí so schválením rodičovskej dohody predloženej súdu otcom na schválenie. Vzhľadom na rozdielne stanoviská a niektoré protichodné tvrdenia rodičov, je pre zmenu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú potrebné vykonanie riadneho dokazovania vo veci samej, na základe ktorého výsledkov súd zväží, aká forma starostlivosti je pre dieťa najvhodnejšia s ohľadom na vek a potreby maloletej. Potreba zmeny existujúcej úpravy osobnej starostlivosti o maloletú sa nejaví súdu v súčasnosti ako nevyhnutná a naliehavá. Je však v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletej bezpochyby nevyhnutné zabezpečiť, aby sa otec maloletej mohol s maloletou pravidelne stykať a maloletá mohla s oboma rodičmi tráviť čas primerane tak, aby sa tak matka ako aj otec mohol podieľať na starostlivosti a výchove o maloletú.

23. Preto súd návrhu v časti navrhovanej úpravy styku vyhovel. Súd vybral alternatívu, podľa ktorej sa otec bude stretávať s maloletou každý páry aj nepáry týždeň v určené dni, pretože táto úprava styku zabezpečí striedanie maloletej v kratších intervaloch, čo je podľa súdu vzhľadom na vek aj aktuálne nastavenie maloletej vhodnejšie, ako keď by bol styk otca realizovaný len každý druhý týždeň v dlhšom časovom úseku (podľa návrhu otca od utorka do nedele). Každý druhý týždeň (od štvrtka do nedele) navrhovala styk upraviť aj matka a prvých 50 dní aj s adaptačným obdobím. Súd nepovažoval za potrebné stanovovať maloletej adaptačné obdobie, keďže maloletá bola dlhodobo na starostlivosť zo strany otca zvyknutá, pričom otec aj podľa tvrdení matky mával maloletú u seba v rozsahu 4 až 5 dní a bolo to relatívne nedávno, čo s takouto formou striedania rodiča prestali. Situácia so šíriacim sa ochorením COVID -19 ani matkou tvrdený odmietavý postoj maloletej (ktorý sa údajne prejavuje posledný mesiac), nie je bez ďalšieho dôvodom na obmedzovanie styku maloletej s otcom. Práve naopak maloletá by sa mala s otcom čo najskôr opäť pravidelne a v dostatočnom rozsahu bez prítomnosti matky stretávať, aby sa vzťah otca a maloletej nenávratne nenarušil. Maloletú treba správne zo strany matky aj otca motivovať a obaja rodičia by sa mali vyhýbať akýmkoľvek verbálnym útokom voči druhému rodičovi, pretože maloletá každú negatívnu emóciou zo strany rodičov veľmi citlivo vníma. Podstatné pre nápravu postoja maloletej k styku s otcom je podľa názoru súdu najmä zmena postoja samotných rodičov.

24. Súd na pojednávaní odporučil rodičom maloletej absolvovanie odborného poradenstva, ktoré by napomohlo zlepšiť problematickú komunikáciu rodičov. Za súčasnej situácie je absolvovanie takéhoto poradenstva viac než namieste a ak k tomu nepristúpia rodičia dobrovoľne, súd zväží možnosť uloženia výchovného opatrenia formou autoritatívneho rozhodnutia súdu.

25. Súd záverom poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej rozhodne súd až po vykonaní riadneho dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).