

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010162
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 12. 5. 2020 v Bratislave

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
X. I. nar. XX. X. XXXX v O., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom B.

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 205/2019 zo dňa 08. 09. 2019, právoplatným dňa 08. 09. 2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08. 09. 2019, ktorou bol ako odsúdený vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 04. 10. 2019, ktorú osobne prevzal dňa 08. 09. 2019 v priestoroch Okresného súdu Bratislava V, výkon trestu v určenej lehote ani neskôr bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom po márnom uplynutí lehoty určenej na nástup do výkonu trestu sa zdržiaval okrem iného aj na Tupolevovej ulici v Bratislave, kde bol dňa 21. 10. 2019 zatknutý a následne dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na dodanie do výkonu trestu zo dňa 16. 10. 2019,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému protitoxikomanické liečenie, ktoré v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. I. sa hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čo po splnení zákonných podmienok - odpovede „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a po kladnom stanovisku prokurátora k tomuto vyhláseniu, viedlo súd k prijatiu vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vyhláseniu, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, resp. o ochrannom opatrení.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne psychiatričky MUDr. Klaudie Stanislavovej je zrejmé, že obžalovaný X. I. netrpel a netrpí žiadnou forenzne významnou duševnou chorobou ani poruchou. Je závislý od drog s preferenciou pervitínu. V čase spáchania skutku bol denným užívateľom pervitínu, jeho ovládacia zložka bola významne znižovaná, rozpoznávacía zložka bola zachovaná. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ústavné protitoxikomanické liečenie, s čím obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyslovil súhlas.

Obžalovaný X. I. bol napriek svojmu mladému veku (v čase skutku 23 rokov) doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre vážnu majetkovú, násilnú, drogovú trestnú činnosť, naposledy v septembri 2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. mimo iné na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Doposiaľ bol 19-krát postihnutý za priestupky.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní minimálne 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ústavné protitoxikomanické liečenie.

Obhajoba navrhla pri prevahe poľahčujúcich okolností a absencii priťažujúcich okolností - ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zák. za marenie výkonu úradného rozhodnutia za predchádzajúci skutok je už obsiahnuté v skutkovej podstate súčasného trestného činu, uložiť obžalovanému kratší trest odňatia slobody ako 1 rok, a to na dolnej hranici trestnej sadzby, za uloženia protitoxikomanického liečenia.

Súd pri rozhodovaní o treste vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie a oľutovanie skutku, priťažujúcu okolnosť - § 37 písm. m) Tr. zák. - predchádzajúce odsúdenia, pričom akceptuje, že predchádzajúci skutok uznania výkonu úradného rozhodnutia je obsiahnutý v skutkovej vete súčasne prejednávaneho trestného činu, avšak nemožno opomenúť ďalšie 4 odsúdenia pre rôznu trestnú činnosť a nimi uložené tresty, ako aj skutočnosť, že sa jedná o špeciálnu recidívu, takže za týchto okolností ukladanie trestu odňatia slobody v polovici trestnej sadzby v trvaní 1 rok je pre obžalovaného viac ako priaznivý, pri recidíve dokonca nižší ako predchádzajúce odsúdenia (14 mesiacov odňatia slobody).

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V súlade so závermi znaleckého posudku, keďže sú na to splnené zákonné podmienky, súd uložil obžalovanému ústavné protitoxikomanické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/19/2020.