

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200592
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200592.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, D. L. E. a matky - W.. C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2020 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke dieťaťa W.. C. D., rod. D., bytom XXX XX G. č. XXX podať informácie otcovi dieťaťa G. D., rod. D., bytom B. XX, XXX XX D. L. E. formou e-mailu na e-mailovú adresu a@b.c ohľadom návštev mal. dieťaťa K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX v zdravotníckych a zdravotných zariadeniach, ambulanciách, ako aj súkromných a štátnych zariadení spojených s akoukoľvek zdravotnou starostlivosťou, informovať otca dieťaťa o výsledkoch šetrení v ambulanciách lekárskej starostlivosti, či sedení u psychológa a jeho zisteniach, taktiež aké lieky užíva dieťa a o očkovaní dieťaťa vždy ku poslednému dňu každého kalendárneho týždňa v mesiaci. Zároveň žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke dieťaťa W.. C. D., rod. D., bytom XXX XX G. č. XXX podať informácie formou e-mailu na e-mailovú adresu a@b.c ohľadom mal. dieťaťa K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX a to, kto dohliada na dieťa počas neprítomnosti matky dieťaťa, s kým a ako trávi dieťa voľný čas mimo školských aktivít, a to vždy ku poslednému dňu každého kalendárneho týždňa v mesiaci. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Matka dieťaťa sa vyjadrila osobne v obci Plavnica, že ak otec má záujem o predmetné informácie o ich synovi nech požiada súd. Dňa 04.02.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zatajuje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 07.02.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zatajuje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 18.02.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zatajuje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 04.03.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zatajuje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 14.03.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa

odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zataj uje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 15.04.2020 otec dieťaťa e-mailom oslovil matku dieťaťa s požiadavkou informovanosti ohľadom ich syna K. na ktorú otec dieťaťa nedostal do dnešného dňa odpoveď. Matka dieťaťa účelovo zataj uje skutočnosti pred otcom dieťaťa, ktoré sa týkajú výlučne dieťaťa. Dňa 15.04.2020 otec dieťaťa ponúkol pomoc matke dieťaťa. Otec dieťaťa sa vzhľadom na vyššie uvedené k čomu predkladá dôkazy s poukazom na skutočnosť, že matka dieťaťa odmieta informovať otca dieťaťa o podstatných skutočnostiach a pri poslednom osobnom kontakte matka dieťaťa vyslovene povedala, že otca dieťaťa bude o predmetnom informovať iba vtedy, keď tak rozhodne súd, otcovi dieťaťa neponúka inú možnosť iba predmetné riešiť prostredníctvom súdu s poukazom na vyjadrenie matky dieťaťa sa otec s ohľadom na § 24 ods. 5 Z. z. o rodine 36/2005 domáha prostredníctvom súdu neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa sa dlhodobo usiluje bežnou formou získať informácie výlučne o ich synovi K.. Matka dieťaťa účelovo o týchto informáciách, ktoré otec žiada otca neinformuje. Otec dieťaťa tak nevie s kým dieťa trávi čas, kto na dieťa dohliada v čase neprítomnosti matky, hoci má o tieto informácie záujem a priamo súvisia s dieťaťom. Matka dieťaťa, nevydala ani raz dieťa otcovi podľa právoplatného Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.03.2018 sp. zn.: 22CoP/5/2018 hoci si po dieťa otec pravidelne chodí. Matka dieťaťa účelovo zmarila všetky styky otca a syna. (výživné na dieťa je uhradené v plnej miere) Otec dieťaťa sa týmto neodkladným opatrením domáha informovanosti podľa vyššie uvedeného zákona a ďalej uvádza, že ho bude vždy zaujímať ako jeho syn trávi čas, s kým sa stretáva, kto na syna dohliada v čase neprítomnosti matky dieťaťa, aktivity syna, jeho zdravotný stav ako aj fyzický tak aj psychický. Tieto informácie napriek tomu, že otec dieťaťa žiada od matky dieťaťa sa mu nedostávajú. O tom, že telefonické hovory neprebiehajú tak ako majú a že sú ovplyvňované svedčí konanie vedené pod sp. zn.: 8En//2019.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/47/2020-22 zo dňa 24.4.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálny vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Dňa 30.4.2020 kolízny opatrovník doručil súdu správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa, ktorej prílohou je e-mailová komunikácia rodičov mal. dieťaťa.

4. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. K. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. K. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté

uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacie konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K.. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolal a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/67/2019-394 zo dňa 29.10.2019 predmetné uznesenie potvrdil. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil. Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil. Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok. Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie je doposiaľ právoplatné a pod sp. zn. 8Em/1/2019 sa viedlo konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktorý tunajší súd uznesením č.k. 8Em/1/2019-53 zo dňa 27.1.2020 zamietol, Krajský súd v Prešove predmetné uznesenie č.k. 18CoE/4/2020-68 zo dňa 30.3.2020 potvrdil. Pod sp. zn. 2Em/1/2019 sa viedlo konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktorý súd uznesením č.k. 2Em/1/2019-18 zo dňa 21.2.2020 zastavil. Ďalej pod sp. zn. 4Em/1/2019 a pod sp. zn. 4Em/1/2020 sa tiež viedli konania o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil. Pod sp. zn. 3Em/1/2019, 6Em/1/2020 sa vedú konania o návrhu otca mal. dieťaťa na výrok rozhodnutia, ktoré nie sú právoplatne skončené. Dňa 6.12.2019 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil zákaz styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia, konanie nie je právoplatne skončené. Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. K. D. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019. Uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019 tunajší súd na návrh ÚPSVaR Stará Ľubovňa uložil mal. K. D. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP/23/2020 - 85 zo dňa 20.2.2020 napadnuté uznesenie potvrdil. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením č.k. 21CoP/2/2020-65 zo dňa 29.1.2020 Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 potvrdil a súčasne dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o dočasnú zmenu úpravy styku. Uznesením č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 tunajší súd neodkladným opatrením určil, že otec mal. dieťaťa G. D., nar. XX.X.XXXX má právo predbežne sa stretávať s mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese G. č. XXX. Zároveň rozhodol, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého

uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

13. Účelom neodkladného opatrení vo veciach maloletých, je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom súdy prioritne chránia záujmy maloletých a poskytujú im zvýšenú ochranu. Inštitút neodkladného opatrenia je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, v priebehu konania, ako aj po skončení konania. V konaní starostlivosti o maloletého je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem, ak je potrebné platiť výživné v nevyhnutnej miere, a aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V právnej úprave neodkladného opatrenia obsiahnutého v Civilnom mimosporovom poriadku sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Vo veciach týkajúcich

sa starostlivosti súdu o maloletých je prvoradý záujem dieťaťa. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

14. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa K. D.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že otec má vytvorený priestor na realizáciu styku a dokonca aj telefonického styku s maloletým, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin, správanie a informovať sa o tom ako dieťa trávi voľný čas. V prípade ochorenia dieťaťa, bude matkou v čase styku o uvedenom informovaný. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o malomleťom na jeho ošetrojúcu lekárku, prípadne na školu, ktorú dieťa navštevuje. O aktivitách dieťaťa v škole a prípadne akciách organizovaných školou sa tiež môže otec informovať priamo v škole. Nie je povinnosťou matky informovať otca každý týždeň o režime, správaní a organizovaní každého dňa dieťaťa.

15. Súd na záver dodáva, že matka dobrovoľne informuje otca prostredníctvom e-mailovej komunikácie o predmetných skutočnostiach. Uvedené má súd preukázané z úplnej e-mailovej komunikácie priloženej kolíznym opatrovníkom a matkou mal. dieťaťa prebiehajúcej medzi rodičmi v čase uvedenom otcom mal. dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj napriek skutočnosti, že otec mal. dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil iba e-mail, ktoré zasielal matke, pričom otec uviedol, že matka na uvedené e-mail nereagovala, čo sa nezakladá na pravde.

16. Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).