

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203701
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: W. V., B.. XX.XX.XXXX, X. V.V. XXX/XX, G., o zaplatenie 430,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 118,90 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.2.2019 do zaplatenia zastavuje.

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 430,22 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.2.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že je medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 18.1.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred postúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žaloba vystavil ku dňu 17.2.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2019 obsahujúc súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úradu vo výške 430,22 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom k 31.1.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.2.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.2.2019.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že nevie o tom, že by banke dĺžila sumu 430,22 eur. Podľa dokumentov, ktoré dostala, je tam kópia z Naj karty. Podľa jej záznamov na Naj kartu poslala 21.6.2012 sumu 202,- eur a v júli 2012 ešte 1,47 eur doplatok. Nechápe, čo banka vymáha, keď Naj kartu vyplatila v roku 2012 a následne rušila. Momentálne je bez pracovného pomeru zo zdravotného hľadiska, poberá len PN a je živiteľka 5 maloletých detí. Pokiaľ niečo nezaplatila, je ochotná to splácať po 10,- eur mesačne.

3. Uznesením č.k. 7Csp/46/2019-53 zo dňa 6.6.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že táto dňa 12.12.2011 vyplnila žiadosť o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium (ďalej len „žiadosť“). V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. prijatím a schválením žiadosti o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 3.2.2012. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej žalobca špecifikoval debetné transakcie a kreditné transakcie vykonané žalovaným. Čo sa týka uplatnenej sumy 430.22 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 430,22 eur pozostáva z istiny 189,68 eur, poplatkov 30,88 eur, štandardného úroku 166,64 eur, sankčného úroku 43,02 eur. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 73,90 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 16.05.2019 vo výške 15,00 eur, platba zo dňa 17.06.2019 vo výške 15,00 eur, platba zo dňa 15.07.2019 vo výške 15,00 eur. Preto zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 45,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške po 15,00 eur pod následkom straty výhody splátok.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 4.5.2020.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z bankomatky Quatro, žiadosťou o vydanie nákupnej karty Nay extra premium, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako i celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žiadosťou o vydanie nákupnej karty Nay extra Premium zo dňa 12.12.2011 (číslo zmluvy XXXXXXXX) žalovaná požiadala o úverový rámec 600,- eur a štandardnú mesačnú splátku 20,- eur pri štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka 1,50 % p.m./ 18 % p.a. V časti V žiadosti je uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise. Nasleduje indikatívny výpočet RPMN 24,05 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.326,19 eur, celkové náklady spotrebiteľa 426,19 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,98 % p.a. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky dňa 18.1.2020

sa táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

11. Podľa č. V bodu 35 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo (okrem iného) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

12. V žalobcom predloženom výpise z bankomatky Quatro sú uvedené jednotlivé debetné a kreditné transakcie a to za zúčtovacie obdobie od 4.2.2012 do 31.1.2019 s konečným stavom k 31.1.2019 -430,22 eur.

13. Listom zo dňa 4.3.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že eviduje k zmluve č.XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 29,88 eur, ktorý žiadal uhradiť a upozornil ju, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa fotokópie poštovej doručenky bola táto výzva doručená žalovanej 10.3.2016. Ďalším listom z 6.4.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh s úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala 246,98 eur.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 118,90 eur s príslušenstvom v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

25. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 18.1.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec do výšky 600,- eur a to formou revolvingového úveru. Žalovaná sa zaviazala úver splácať štandardnými mesačnými splátkami po 20,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18 %, túto svoju povinnosť porušila. Ďalej bolo preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky v prípade nezaplatenia splátky napriek výzve (čl. V bod 35 obchodných podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 4.3.2016 žalovanú na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovanú na nedoplatok s výzvou, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

26. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

27. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.4.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku po predchádzajúcej výzve na zaplatenie dlhu, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15. dňu v mesiaci, k 6.4.2016 bola žalovaná v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 15.12.2015. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.12.2015. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.12.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.3.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

28. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní väčší úspech a to v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá (311,32 eur) a v časti, v ktorej bolo konanie zastavené pre zavinenie žalobcu (73,90 eur). Spolu úspech žalobkyne z celkovej žalovanej sumy predstavuje 90 %, jej neúspech je 10 % a čistý úspech 80 %. V tejto časti má žalovaná nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi Nakoľko však súd zo spisového materiálu nezistil, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).