

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202039
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823202039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, za účasti rodičov maloletého dieťaťa, matky E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, F. G. H. G. H. XXX, XXX XX H. X, G. I. a otca J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX H., G. I., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu v Písku, č. k. 1 P 139/2010 - 44 zo dňa 20.10.2010 pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX.

B. C. je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok m á iba v bežných veciach.

Otec ako aj matka s ú p o v i n n í platiť výživné na mal. dieťa každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou začínajúč právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľ domáhal zverenia mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov platením výživného v zákonom minimálnej výške. Vo svojom návrhu uviedol, že mal. A. A. pochádza z rozvedeného manželstva matky, E. C., nar. XX.XX.XXXX a otca, J. A., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A. žije od roku 2012 v jeho domácnosti v obci D.. Jej matka sa po rozvode za neho vydala. Žijú v obci D., v rodinnom dome, na bývanie majú k dispozícii 3 izby s WC a kúpeľňou. V spoločnej domácnosti do augusta 2023 žila matka maloletej, mal. A., mal. K., ktorá už pochádza z ich manželstva. Matka odišla zo spoločnej domácnosti v auguste s mal. A. do Českej republiky za účelom vybavenia dokladov totožnosti mal. A.. Odtiaľ sa už nevrátila späť, nechce sa vrátiť. Opäť požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Mal. A. žije pri ňom od roku 2012. S biologickým otcom sa mal. A. nepozná, nemajú vytvorený žiadny vzťah, nekontaktujú sa. S matkou nechce ostať žiť v Českej republike. V Česku nemá matka zabezpečené bytové podmienky, prebývala pri plnoletých deťoch alebo pri svojom priateľovi. Maloletá A. navštevuje X. ročník L. M. L.. Je zdravá. Uhradza všetky

výdavky na zabezpečenie potrieb maloletej. Maloletá prejavila záujem ostať v jeho starostlivosti pokiaľ nebude plnoletá.

2. Matka sa pojednávania nezúčastnila, vo veci sa písomne vyjadrila. Súhlasila s návrhom navrhovateľa. Uviedla, že dcéra na Slovenku chodí do školy, má tam kamarátov a nechce pretrhávať tieto väzby.

3. Otec bol vypočutý pre dožiadaným súdom, s návrhom navrhovateľa súhlasil, nakoľko maloletú nevidel od jej útleho veku.

4. Kolízny opatrovník odporúčal zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výpoveďou otca pred dožiadaným súdom, správou kolízneho opatrovníka, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/141/2023, neodkladným opatrením zo dňa 27.10.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Podľa rodného listu mal. dieťaťa sa mal. A. A. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky E. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Okresný súd v Písku rozsudkom č.k. 1 P 139/2010 – 44 zo dňa 20.10.2010 schválil dohodu rodičov maloletej A. o úprave rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 1.500,- Kč.

8. Z predloženého sobášneho listu navrhovateľ B. C. a matka maloletej E. C. uzavreli dňa 21.04.2012 manželstvo. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/141/2023 - 40 zo dňa 16.11.2023. Mal. dieťa pochádzajúce z manželstva, K. C., bolo zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v zákonom minimálnej výške.

9. Uznesením zo dňa 27.10.2023 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. A. do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

10. Podľa výpovede navrhovateľa od odchodu matky maloletej do Českej republiky, nie je s ňou v kontakte. Nemá o nej žiadne správy. Deti sú s matkou v kontakte cez sociálnu sieť. Matka zrejme nemá pravidelný príjem. V čase keď spolu žili, mala už závažné problémy s požívaním alkoholu. Odkedy odišla situácia v domácnosti sa upokojila. Ich život je vo väčšej harmónii. Je zamestnaný s priemernou čistou mesačnou mzdou 1.200,- eur. Starostlivosť o obe deti zvláda. Mal. A. od útleho veku vyrastala na Slovensku, v spoločnej domácnosti s ním. Majú veľmi dobrý vzťah. Matka nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Svojho biologického otca dieťa nepozná. Nie sú dlhodobo v kontakte. Mal. A. chce ukončiť vzdelanie, študuje na strednej škole. Je aktuálne v X. ročníku s tým, že štúdium je 5-ročné.

11. Otec maloletej vo výpovedi pre dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom súhlasí. Nevidí dôvod prečo by mal brániť takémuto rozhodnutiu, keďže A. nevidel asi od jej dvoch alebo troch rokov. Pokiaľ sa týka plnenia vyživovacej povinnosti, naposledy mal určenú vyživovaciu povinnosť Okresným súdom v Písku. Ale mal ústnu dohodu s matkou mal. A. a tiež aj s navrhovateľom, že vyživovaciu povinnosť si plniť nebude voči dcére. Výživné teda žiadne neposiela. V posledných dvoch rokoch vôbec nie je ani so A. v kontakte. Má vyživovacie povinnosti k ďalším trom deťom, synovi K. a dcéram M. a M.. Na mal. M. platí výživné vo výške 2.000,- Kč mesačne a na mal. M. a mal. K., spolu vo výške 4.800,- Kč. So všetkými je v kontakte, ale deti žijú so svojimi matkami. Na tieto výživné uhrádza. Na výživnom detí má aj dlh. Je nezamestnaný asi rok a pol. Nie je vedený na úrade práce. Predtým pracoval, ale pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Občas si zarába pomocnými prácami. Pracuje 1-2 dni, ale nie je to pravidelné. Privyrobí si 2.000-3.000,- Kč mesačne. Uviedol, že je nezamestnaný zo zdravotných dôvodov. Má problémy s kolenami. Nemôže kľačať, stáť ani dlho na nohách. Lieči sa u praktického lekára, ku špecialistovi nechodí. Operáciu odmietol. Sociálne dávky a invalidný dôchodok nepoberá. Mimo brigád iný príjem nemá. Žije sám. Je vyučený pokrývač. Výdavky má bežné. Uhrádza paušál za telefón vo výške 1.000,- Kč a za bývanie platí 6.000,- Kč. Nemá žiadne úvery, ani pôžičky. Úspory nemá žiadne. Má exekúcie, ale nevie presne aké.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka navrhovateľ uviedol, že mal. A. žije pri ňom od roku 2012. Žijú v obci D., v rodinnom dome. Matka odišla zo spoločnej domácnosti dňa 15.8.2023 do Českej republiky. Opäť požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Navrhovateľ je zamestnaný s príjmom 1.200 € mesačne. V čase jeho pracovných povinností sa o mal. A. a mal. K. starajú starí rodičia, ktorí bývajú v rodinnom dome v tej istej obci. Je zdravý, ochotný a schopný sa o mal. dieťa postarať. Matka maloletých detí s ním vôbec nekomunikuje. Má však vedomosť, že komunikuje s maloletými deťmi formou sociálnych sietí. Maloletá A. navštevuje X. ročník L. M. L.. Dochádza do školy denne. Je zdravá. Všetky výdavky na zabezpečenie jej potrieb uhrádza navrhovateľ. Maloletá prejavila záujem ostať v jeho osobnej starostlivosti, pokiaľ nebude plnoletá. Maloletá A. pri osobnom rozhovore uviedla, že chce ostať bývať v domácnosti navrhovateľa. S matkou nechce byť v Českej republike. Nikde nepracuje, nemá kde bývať. Matka požíva vo zvýšenej miere alkohol - tvrdý alkohol (pivo, vodku). Požívala ho každý deň aj v ich domácnosti. Od jej odchodu v auguste 2023 ju mal. deti nevideli. Kontaktuje ich jedine cez sociálne siete. S otcom nie je v žiadnom kontakte, nepozná ho. Navrhovateľ ju vychováva ju, zaujíma sa o ňu, školu, bol na rodičovskom združení. Navrhovateľa rešpektuje. Dáva jej peniaze (vreckové), kupuje jej oblečenie, obuv, školské pomôcky. Starých rodičov zo strany otca nepozná, ani ju nikdy nekontaktovali. Plnoletá sestra E. žije v azylovom dome v Českej republike, je slobodná. Ako dieťa bola umiestnená v detskom domove, kde aj vyrastala. Sú v občasnom kontakte cez sociálne siete. Plnoletá sestra N. žije v Českej republike s partnerom, majú jedno mal. dieťa. Sú v kontakte. S maloletou sestrou K. majú pekný vzťah, pomáhajú si každý deň. Kolízny opatrovník odporúča návrhu vyhovieť a zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. V zmysle § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. V zmysle § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. S poukazom na § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom,

ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. V zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 36,80,- eur.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Príčiny zverenia dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby možno v podstate deliť na príčiny subjektívne a objektívne. Osoba, ktorej sa dieťa zveruje do starostlivosti musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Musí spĺňať predpoklady osobné, zdravotné, morálne aj osobnostné, aby bola záruka, že dieťaťu vytvoria vo svojej rodine všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj. Rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti má dočasný charakter, ak pominú dôvody pre jeho trvanie, ktorákolvek zo strán sa môže domáhať jeho zrušenia.

26. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je náhradná osobná starostlivosť toho času najvhodnejším riešením. Po odchode matky maloletej zo spoločnej domácnosti zabezpečuje reálne osobnú starostlivosť mal. A. navrhovateľ, ktorý bol manželom matky maloletej. Ten sa aj podieľal na výchove mal. A., nakoľko maloletá žije pri navrhovateľovi od roku 2012. Maloletá prejavila záujem ostať bývať aj naďalej v domácnosti navrhovateľa, k matke odmieta odísť. Matka maloletej sa zdržiava aktuálne v Českej republike, kde podľa vyjadrenia navrhovateľa nemá zabezpečené vhodné bytové podmienky, pričom požíva alkohol vo zvýšenej miere. Otec maloletej nie je s mal. A. v žiadnom kontakte, o maloleťu neprejavuje žiadny záujem, dieťa otca nepozná. Mal. A. je na rodinné prostredie navrhovateľa plne adaptovaná a je tiež citovo naviazaná na svoju nevlastnú sestru, ako aj na navrhovateľa. Obaja rodičia so zverením maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľa súhlasia. V domácnosti navrhovateľa má mal. A. zabezpečené vhodné podmienky pre svoj riadny vývin. Navrhovateľ poskytuje maloletej

riadnu starostlivosť, dieťa má uspokojené všetky svoje potreby. Súd má za to, že navrhovateľ je schopný, spôsobilý a ochotný zabezpečiť primeranú starostlivosť maloletému dieťaťu. Vzhľadom na vyššie uvedené je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby mu naďalej poskytoval starostlivosť navrhovateľ, preto súd zveril maloleté dieťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

28. Zároveň súd zaviazal rodičov, každého z nich, platením výživného na maloleté dieťa v zákonom minimálnej výške, berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery. Otec mal. dieťaťa je aktuálne nezamestnaný, privyrába si brigádnicke. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším trom nezaopatreným deťom. Matka maloletého dieťaťa sa aktuálne zdržiava v Českej republike. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nemá stály príjem, požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére K.. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal oboch rodičov platením výživného v zákonom minimálnej výške. Súd preto vzhľadom na uvedené zaviazal oboch rodičov platením výživného v zákonom minimálnej výške, ktoré v súčasnosti činí sumu 36,80 € mesačne. Výška životného minima sa každoročne mení, vždy k 01.07. bežného roka. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Zákon o rodine kogentne upravuje právo dieťaťa na výživu a každá povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť jeho výživu. Povinnosť súdu určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi vzhľadom na uvedené vyplýva zo zákona a nezávisí od úvahy súdu. Každý z rodičov je povinný uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

29. Styk rodičov s maloletým dieťaťom súd neupravoval s poukazom na to, že mal. A. nadobudne tohto roku plnoletosť. Otec sa o mal. A. žiadnym spôsobom nezaujíma a matka maloletej je s dieťaťom v kontakte cez sociálnu sieť.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto uznesením splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).