

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3716205615.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: K.. L. Q., T., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/XX - X, T. F., proti povinnej: Y.. L. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/XX, T. F., zastúpenej: JUDr. Darina Kučerová, advokátka so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného k mal. Š. Q., W.. XX.XX.XXXX a mal. V. Q., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Hliny 1421/22, Považská Bystrica, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a** .
- II. Žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na výkon rozhodnutia zo dňa 20.06.2016 sa otec maloletých detí ako oprávnený domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.05.2016, č. k. 6P/66/2016-132.
2. Druhým výrokom tohto rozsudku boli maloleté deti Š. E. V. zverené do starostlivosti matky Y.. L. Q., ktorá ich mala zastupovať v bežných veciach. Štvrtým výrokom bol upravený styk otca K.. L. Q., T. s maloletými deťmi Š. E. V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod v herni Madagaskar na sídlisku SNP v Považskej Bystrici za prítomnosti matky. Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a vo výroku o styku otca s maloletými deťmi právoplatnosť dňa 19.06.2016.
3. Po začatí vykonávacieho konania súd za účelom zistenia, či sa povinná podrobuje súdному rozhodnutiu a či existujú ospravedlňujúce dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať súdnému rozhodnutiu vyzval matku maloletých detí, aby dodržiavala styk s maloletými, vyzval matku na vyjadrenie k návrhu na výkon rozhodnutia, ustanovil kolízneho opatrovníka a uložil kolíznemu opatrovníkovi vykonať zisťovanie vo veci dodržiavania plnenia a rešpektovania súdneho rozhodnutia.
4. Podaním zo dňa 23.09.2016 požiadala povinná o zastavenie konania o výkon rozhodnutia resp. o jeho odklad do právoplatného skončenia trestného stíhania otca vedeného na OR PZ PB pod ČVS: ORP-517/1-VYS-PB-2015. Zo správy Oddelenia kriminálnej polície OR PZ Považská Bystrica zo dňa 22.07.2016 bolo zistené, že uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 09.05.2016 vznesené obvinenie oprávnenému za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.
5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.09.2016, č. k. 9Em/1/2016-171, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.09.2017, č. k. 3CoE/2/2017 - 313, bol odložený výkon rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci trestného stíhania K.. L. Q., T., vedeného na Oddelení kriminálnej polície OR PZ Považská Bystrica pod ČVS: ORP-517/1-VYS-PB-2015.

6. Vzhľadom na odloženie výkonu rozhodnutia nebolo doposiaľ vo veci vydané uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia.

7. Z úradnej činnosti je súdu známe, že sa na Okresnom súde Považská Bystrica vedie pod spisovou značkou 9P/36/2017 konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.. Toto konanie začalo na návrh otca K. Ľ.M. Q., T. a v konaní sa rozhoduje o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi a o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi.

8. Preskúmaním spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/36/2017 súd zistil, že v predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.10.2019, č. k. 9P/36/2017 - 515. Prvým výrokom tohto rozsudku bol zakázaný styk otca s maloletými deťmi Q.Y. - Š., W.. XX.XX.XXXX E. V., W.. XX.XX.XXXX. Druhým výrokom bola matke uložená povinnosť od právoplatnosti rozsudku, formou SMS alebo e-mailu, informovať otca vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých detí Q. - Š. E. V., vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských aktivitách, mimoškolských aktivitách ako aj o ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých. Tretím výrokom bol vo zvyšku návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi zamietnutý. Piatym výrokom bolo uvedené, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.05.2016, č. k. 6P/66/2015 - 132 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním matky a kolízneho opatrovníka, avšak len voči štvrtému výroku o uložení výchovného opatrenia a siedmemu výroku o trovách konania. V ostatných výrokoch (výroku o zákaze styku otca s deťmi, zamietnutí návrhu otca, o povinnosti matky informovať otca, o zmene pôvodného rozsudku) nadobudol rozsudok právoplatnosť.

9. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

12. Je teda zrejmé, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia - výroku o styku otca s maloletými deťmi rozsudku zo dňa 09.05.2016, č. k. 6P/66/2015 - 132, avšak ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia, došlo k tomu, že ďalším rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2019, č. k. 9P/36/2017 - 515 (právoplatného vo výrokoch o zákaze styku otca s deťmi, zamietnutí návrhu otca, o povinnosti matky informovať otca, o zmene pôvodného rozsudku) bol exekučný titul zmenený. Zmena exekučného titulu spočíva v tom, že styk otca s maloletými deťmi bol novým rozhodnutím zakázaný. Nastala teda situácia, ktorá by v prípade, ak by už bol súdnym rozhodnutím nariadený výkon rozhodnutia, viedla k zastaveniu konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. b) CMP veta za bodkočiarkou, keďže je zrejmé, že matka si svoju povinnosť z exekučného titulu - umožniť stretávanie sa otca s deťmi každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod v herni Madagaskar na sídlisku SNP v Považskej Bystrici za matkinej prítomnosti nemusí, resp. vzhľadom na zákaz styku, nesmie plniť. Súd preto o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodol tak, že tento zamietol.

13. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).