

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010298.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13.05.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený C. G., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/85/2016 zo dňa 05.10.2016.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 26.02.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí (č. I. 11 a 12) súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/85/2016 zo dňa 05.10.2016, pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 05.10.2016 a ktorý má predpokladane po započítaní doby výkonu trestu v inej veci a doby väzby (10.04.2015 - 03.06.2015, 19.10.2015 - 04.05.2016) vykonať dňa 22.02.2021.

Vyššie uvedenými rozhodnutiami súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/117/2015 zo dňa 03.02.2016, v ktorej veci bol odsúdený uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.04.2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 19.10.2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Dňa 04.05.2016 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 31.05.2016 do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj

v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok, zákonné normy sa snaží dodržiavať. Časový harmonogram dňa má osvojený a dodržiava ho. Poriadok v osobných veciach si udržiava na predpísanej úrovni. Zásady kolektívnej ako aj osobnej hygieny dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní.

V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Z radov odsúdených bol menovaný určený za veliteľa cely, svoje povinnosti si plní. Postoj k trestnej činnosti menovaný odstupom času vo výkone trestu prehodnotil a po dôkladnom prehodnotení dospel k názoru, že vina bola z jeho strany a nie zo strany matky ako to prezentoval pri nástupe do výkonu trestu. V tom čase sa ku skutku staval ľahkovážne a vinu hádzal na matku. Aktuálne má postoj k trestnej činnosti kritický, ľutuje skutku a aj času, ktorý strávil vo výkone trestu. Disciplinárna odmena mu bola udelená trikrát. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Svoj voľný čas sa snaží tráviť aktívne a zmysluplne. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetových činností sa zapája. O aktivity zamerané na protidrogovú tému v poslednom čase záujem prejavuje. Bol zaradený aj do dvoch skupinových foriem zaobchádzania, ktoré boli zamerané na protialkoholovú prevenciu a domáce násilie. Hráva spoločenské hry. Fond ústavnej knižnice využíva. V rámci činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s poriadkom a čistotou na sektore ochotne a svedomito vypomáha. V rámci cely sa zapája do upratovacích činností. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu zaradený na troch pracoviskách v ústave, kde zväčša sú jeho pracovné výkony na požadovanej úrovni, ochotne pracuje aj nad rámec pracovných povinností, no na jednom z pracovísk mal v minulosti problémy s kvalitou práce a odsúdený bol upozornený na dôslednosť, pozornosť a sústredenosť pri kontrole. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Šetrne zaobchádza so zvereným materiálom. Je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Kontakt s primárnou rodinou sa pokúsil nadviazať, avšak bez spätnej odozvy. Možnosť návštev a telefonovania nevyužíva. Kontakt sporadicky udržiava s kamarátmi, ktorí mu zasielajú balíky a financie. V komunikácii zachováva zásady slušného správania. Po prepustení z výkonu trestu chce ísť žiť a pracovať do U., kde žije bratranec G. L.. Možno konštatovať, že odsúdený

z komplexného hľadiska program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatok sa vyskytuje v bode vzťahu s vonkajším svetom, kde sa jeho rodinné zázemie a sociálna situácia javia ako nestabilné. Voľný čas trávi aktívne. Povinnosti z pracovného zaradenia si aktuálne plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu straty sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), experimentovania s návykovými látkami a opakovanej trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť s dohľadom z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 10) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Súd tiež zistil, že výrok o treste vo veci OS Prievidza sp. zn. 2T/1/2009 bol zrušený vo veci OS Prievidza sp. zn. 1T/212/2009 z dôvodu uloženia súhrnného trestu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Pán sudca moje vyhodnotenie bolo vypracované, s týmto súhlasím len sa mi tam nepáčila jedna zmienka toxikománia, drogy na čo sa mi znižovali body. Mám to aj v znaleckom posudku ohľadne porušovania domovej slobody, inak s ostatnými vecami súhlasím a ešte by som chcel na jednu vec poukázať Okresný súd v Prievidzi aj Krajský súd Trenčín zasiela poštu, čo sa týka trvalého pobytu aj od Vás mi prišli papiere. Chcem poukázať na to, že som vedený ako bezdomovec, pričom trvalý pobyt mám na adrese D. XXX/X, D., ale neviem, prečo sú mi tam doručované písomnosti.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného

na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 3-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený.

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k spáchanej trestnej činnosti a teda možno konštatovať, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadol tiež k povahe trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto prípade pre trestný čin porušovania domovej slobody a pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd skúmal či u odsúdeného existujú riziká, ktoré by s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, zakladali pochybnosti o tom či bude odsúdený schopný viesť riadny život na slobode. V tomto súd prihliadol predovšetkým na riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu, pričom dospel k záveru, že tie sú v súčasnosti znížené resp. nie úplne aktuálne (strata sociálneho zázemia - evidovaný ako bezdomovec, experimentovania s návykovými látkami a opakované páchanie trestnej činnosti).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. stratu sociálneho zázemia, že skutočne aj z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený nemá vybudované primerané sociálne zázemie, ktorá skutočnosť je významná aj s ohľadom na trestný čin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil vnikaním do obydľia jeho starej mamy G. G. ktorá skutočnosť naznačuje, že tak robil z dôvodu, že nemal kde prespať. V tomto súd zohľadnil vybudované pracovné návyky odsúdeného, pre ktoré by si pomocou legálne zarobených prostriedkov mohol dovoliť zabezpečiť bývanie. V tomto je tiež významným faktorom aj zmena nazerania odsúdeného na vlastnú trestnú činnosť, ktorý si v súčasnosti uvedomuje jej protispoločenskú zavadovosť. V prípade II. experimentovania s návykovými látkami súd zohľadnil aktívnu participáciu odsúdeného počas výkonu trestu na zapájaní sa do aktivít, ktoré súvisia s protidrogovou tematikou, pričom odsúdený bol zaradený aj do skupiny na protialkoholovú prevenciu a domáce násilie, čo súd vyhodnotil kladne najmä s ohľadom na to, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Na záver pokiaľ ide o III. opakované páchanie trestnej činnosti je pravdou, že odsúdený bol doposiaľ už celkom 4-krát súdne

trestaný, i keď je potrebné uviesť, že v jeho prípade nešlo vždy o recidívu, ale ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, keď v prípade dvoch odsúdení boli výroky o treste zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu. Bez ohľadu na uvedené je však zrejmé, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti dopustil už potom čo bol v inej veci uznaným vinným. Napriek tomu súd je naďalej toho názoru, že sú u neho splnené podmienky pre podmienené prepustenie, keď u odsúdeného došlo počas tohto výkonu trestu k zmene jeho postoja k trestnej činnosti, ku ktorej je kritický. Vzhľadom na uvedené sa preto súd nestotožnil ani s vyhodnotením vysokého rizika sociálneho zlyhania odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.