

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218372
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1116218372.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Niny Dubovskej a členiek senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v spore žalobkyne: A. B. C. D. E., trvale bytom F. XX, G., právne zast. BAJO LEGAL, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 36 860 581, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, P.O.Box 192, Bratislava, IČO: 00 603 481, o určenie vlastníckeho práva vydržaním, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.02.2018 č.k. 4C/99/2016-183 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e:

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 02.02.2018 č.k. 4C/99/2016-183 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie H. I., obec Bratislava - mestská časť Bratislava - Staré Mesto, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 53 m², v podiele 1/1 (výrok I.) a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote (15.03.2018) odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd dňa 28.10.2020 rozsudkom zo dňa 28.10.2020 č.k. 7Co/224/2018-271 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Voči rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, o ktorom dovolací súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 7Cdo/190/2021 zo dňa 22.08.2023 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 7Co/224/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.10.2020 žalobkyňa zaslala e-mailom o 9:42 hod. odvolaciemu súdu späťvzatie žaloby, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, pričom originál podania (späťvzatie žaloby) bol doručený odvolaciemu súdu dňa 05.11.2020. Žalobkyňa sa tak v predmetnom spore obrátila na odvolací súd, ktorému rozhodovanie o späťvzatí žaloby patrilo, odvolací súd sa však jej návrhom nezaoberal, aj keď späťvzatie žaloby bolo riadne doručené ešte pred vyhlásením rozhodnutia odvolacieho súdu. Skonštatoval, že späťvzatie žaloby došlo odvolaciemu súdu ešte pred tým, ako mal rozhodovať o jej odvolaní, nepostupoval tak podľa ust. § 370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nerozhodol a pripustení/nepripustení späťvzatia žaloby, čím sa dopustil porušenia práva na spravodlivý proces.

3. Po vrátení veci odvolaciemu súdu, na výzvu odvolacieho súdu s pripojenou doložkou podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, žalovaný odvolaciemu súdu neoznámil vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby žalobkyňou nesúhlasí.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

7. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým, ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným (späťvzatie zo dňa 28.10.2020) a žalovaný neuviedol vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí, odvolací súd tak po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP postupoval v zmysle ust. § 370 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. V konaní s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovanému nárok na náhradu (celkových) trov konania (vrátane trov dovolacieho konania) proti žalobkyni, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko nepreukázala v späťvzatí žaloby dôvod späťvzatia pre správanie žalovaného. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).