

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201253
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky Ž. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. L. XX, H. Q. T. H. I. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. L. XXX, občana SR v konaní o návrhu na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/33/2018-54 zo dňa 04.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoP/26/2018-84 zo dňa 15.08.2018 o zvýšení výživného otca na maloletého I. B., Z.. XX.XX.XXXX na sumu 90,-Eur mesačne a určuje otcovi platiť výživné na maloleté dieťa I. B., Z.. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

II. Takto určené výživné **j e** otec **p o v i n n ý** zasielať k rukám matky vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec I. B. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného voči maloletému dieťaťu I. B.. Uviedol, že dôvodom podania návrhu sú jeho vážne preukázateľné finančné dôvody. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti ohľadom plnenia si záväzku vo veci výživného na syna, lebo od januára 2020 stratil prácu. Keďže sú v súčasnosti zmenené jeho pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, žiada o zníženie výživného na maloletého I. B.. Otec predložil ako dôkaz dohodu o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 07.01.2020.

2. Kolízny opatrovník zaslal súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 23.04.2020. Z dôvodu prijatých preventívnych opatrení, ktoré prijalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých cieľom je predísť šíreniu ochorenia COVID-19 úrad telefonicky kontaktoval matku maloletého I., Ž. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že žije so svojim synom I. B., Z.. XX.XX.XXXX T. F. P. A. A., Z.. XX.XX.XXXX, V. J. L. P. B., X. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, Z. T. V. L. Č.. XX. V rodinnom dome obývajú jednu izbu, kde sa podľa jej vyjadrenia nachádza zachovalý nábytok, konkrétne váľanda, kde spáva mal. P., rozťahovací gauč, na ktorom spáva matka spolu s mal. Zoltánom, skrine, sedacia súprava a kachle, ktorými vykurejú miestnosti, ktoré obývajú. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák na plynovú bombu, stôl a stoličky. Náklady na domácnosť tvorí zálohová platba na elektrickú energiu v sume 20,-Eur mesačne, výmena plynovej bomby v sume 15,-Eur štvrťročne, nákup dreva v sume cca 350,-Eur ročne. Pani

B. je nezamestnaná, evidovaná na úrade ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva aktivačné práce v obci V. L. a je poberateľkou náhradného výživného v sume 28,79 Eur mesačne, prídavku na dieťa v sume 49,90 Eur mesačne a dávok v hmotnej núdzi v sume 185,40 Eur mesačne. Pediatier maloletých detí je F. Z.. Maloleté deti sú zdravé. Matka maloletého má informáciu, že otec maloletého Zoltána podal na Okresný súd Lučenec návrh na zníženie výživného na maloletého, s čím ona súhlasí, pretože vie, že je v súčasnej dobe nezamestnaný. Súhlasí s určením výšky výživného na sumu 30% zo sumy životného minima. Ďalej uviedla, že maloletý sa s otcom stretáva v jeho domácnosti, kde býva aj so starými rodičmi maloletého. Občas mu kúpi nejaké sladkosti a ošatenie. Matka uviedla, že mal. I. pred prijatím preventívnych opatrení predísť šíreniu COVID-19 navštevoval MŠ vo V. L. a mal. P. A. A., Z.. XX.XX.XXXX Z. Q. J. I. V. V. L.. F. I. trávi voľný čas na internete alebo mobile, rád sa bicykluje a hráva sa s hračkami. S maloletými deťmi neuvádza žiadne problémy, rešpektujú ju a poslúchajú. Tunajší úrad dňa 21.04.2020 telefonicky kontaktoval otca maloletého I. B., ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného na maloletého na sumu 30% zo sumy životného minima z dôvodu, že od decembra 2019 je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Je v evidencii úradu, ale v súčasnej dobe nepoberá žiadne sociálne dávky. Náklady súvisiace s bývaním a stravovaním hradia rodičia. Uviedol, že si hľadá zamestnanie, chcel by ísť pracovať do zahraničia. Otec býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, zariadenie domácnosti má štandardné a účelové. Obýva poschodie rodinného domu. Prizemie obývajú jeho rodičia P. B., Z.. XX.XX.XXXX T. M. B., Z.. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že s maloletým I. udržiava pravidelný kontakt, maloletý ho navštevuje v jeho domácnosti. Úrad práce zastáva názor, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie. Otec I. B. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, telefonicky dodatočne ospravedlnil svoju neúčast.

4. Matka Ž. B. uviedla, že súhlasí so znížením výživného tak, aby otec platil výživné v minimálnom rozsahu. Doteraz jej mal platiť 90,-Eur, ale vie, že prišiel o prácu. Berie na vedomie, že otec nebol prepustený, ale uzavrel dohodu o skončení pracovného pomeru, avšak vie aj to, že prácu nemá a chápe jeho situáciu o to viac, že keďže nie je škôlka a zrejme ani nebude až do prázdnin, otec si dieťa berie k sebe, takže cca 3 dni v týždni je u neho. Keďže dieťa je často u otca, pretože on býva so svojimi rodičmi a tí majú príjem, takže je vlastne o dieťa je postarané a ona nemá náklady na maloletého. Otec dieťa chlapca odnesie, prinesie, prípadne tak činí otcova matka, čiže stará matka dieťaťa, takže ani s týmito jej nevznikajú náklady. Ak sa chlapec chce vrátiť, prinesú ho, čiže otec nečiní na syna žiadny nátlak. Dieťa aj chce ísť za otcom, neraz plače, takže ona ho bez problémov pustí, však je to v jeho záujme, aby bol aj s otcom. S prihliadnutím na túto skutočnosť je ochotná pristúpiť na návrh otca a súhlasí so znížením výživného. Predkladá potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi vo výške 185,40 Eur za rok 2020, v roku to bolo 168,-Eur, neskôr 177,90 Eur. Ďalej predkladá potvrdenie o poberaní náhradného výživného pre P. A. A..

5. Kolízny opatrovník uviedol, že šetriť pomery v domácnosti rodičov nebolo možné vzhľadom k trvajúcemu vírusu Covid-19 a usmerneniu ústredia úradu práce z dôvodu zabránenia šíreniu vírusu. Spojili sa s rodičmi len telefonicky. Otec trval na podanom návrhu. Poukázal na to, že už v súčasnej dobe dieťa je často u neho, poskytuje mu ubytovanie, stravu a kupuje mu aj nejaké veci, sladkosti a podobne. Matka uviedla, že súhlasí s návrhom práve z dôvodu, že dieťa sa nachádza v súčasnosti často u otca, nie tak, ako predtým, keď dieťa bolo len u nej. Má zato, že zníženie výživného nie je síce v záujme maloletého dieťaťa, ale vzhľadom k týmto špecifickým okolnostiam necháva vec na zváženie súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, dohodou o rozviazaní pracovného pomeru, lustráciou, dokladmi o predloženej príjme matky ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 9P/14/2015, 21P/33/2016, 21P/12/2017, 8P/38/2017, 12P/58/2017 a 10P/33/2018 o zvýšení výživného na súčasnú sumu 90,-Eur.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2020 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého syna Zoltána Baloga. Uviedol, že sa u neho zmenili pomery, lebo prišiel o prácu, a preto je nie je schopný platiť výživné v určenej výške na maloletého.

11. Súd v tejto súvislosti zistil, že naposledy bolo určené výživné otcovi na maloletého Zoltána vo výške 90,-Eur rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/33/2018-54 zo dňa 04.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoP/26/2018-84 zo dňa 15.08.2018. V čase rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný v spoločnosti T. C. Q., T. Q., E., kedy pracovný pomer bol skončený dohodou dňom 31.12.2019. Od januára 2020 je nezamestnaný. Otec býva so svojimi rodičmi a tí majú príjem. O dieťa sa stará, je často u neho, poskytuje mu ubytovanie, stravu a kupuje mu aj oblečenie, sladkosti a podobne. Nakoľko je nezamestnaný, jeho finančná situácia mu neumožňuje, aby platil doterajšie výživné, ktoré činí 90,-Eur mesačne. Zároveň súd prihladol aj na to, že maloletý je cca v polovici týždenného času v súčasnosti u otca, ktorý zabezpečuje jeho potreby. Preto súd zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/33/2018-54 zo dňa 04.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoP/26/2018-84 zo dňa 15.08.2018 a znížil výživovaciú povinnosť otca s prihladnutím na ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine do výšky 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia rozsudku.

13. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.