

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316212447
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:1316212447.6

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: K. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXXX/X, XXX XX Z., adresa pre doručovanie: L. XX, L., o zaplatenie 2.935,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Pezinok dňa 21.04.2016 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej plnenia vyčísleného v sume 2.935,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.935,13 Eur od 22.10.2013 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Konanie sa viedlo na uvedenom súde pod spisovou značkou 6C/53/2016.

2. Okresný súd Pezinok postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III (na ktorom bolo konanie vedené pod spisovou značkou 21C/191/2016), ktorý vyslovil s postúpením svoj nesúhlas. O nesúhlase rozhodol Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 5NcC/7/2017 - 41 zo dňa 31.03.2017 tak, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 21C/191/2016 je Okresný súd Levice. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2017.

3. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“), na ktorom sa konanie vedie pod spisovou značkou 15Csp/88/2017.

4. Dňa 04.05.2017 bol ešte Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh občianskeho združenia - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, na ich pribratie do konania. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/88/2017 -106 zo dňa 03.04.2020 tak, že do konania nepribral osobitný subjekt na strane žalovanej - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 362 962. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2020.

5. Súd o nároku žalobcu pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 15Csp/88/2017 -65 zo dňa 04.05.2018, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, bol zrušený uznesením č. k. 15Csp/88/2017 - 93 zo dňa 03.09.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2018.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na dňa 13.05.2020, ktorý termín spolu so žalobou, jej prílohami, ako aj poučením, bol žalovanej doručený na adresu miesta, ktorá je zapísaná ako miesto podnikania fyzickej osoby. Túto adresu žalovaná oznámila aj na pojednávaní, ako adresu pre ďalšie doručovanie listín určených žalovanej.

7. Dňa 05.05.2020 (pred pojednávaním) bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, s tým, že žalobca si nárok na náhradu trov konania voči žalovanej neuplatnil. Zároveň požiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby.

8. Žalovanej bolo späťvzatie žaloby doručené na pojednávaní konanom dňa 13.05.2020, ktorého prevzatie žalovaná potvrdila podpisom na miestnej doručenke. Žalovaná si rovnako neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto konanie zastavil bez dotazu na žalovanú.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Tak žalobca, ako ani žalovaná, si nárok na náhradu trov konania neuplatnili. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že tento nárok nepriznal žiadnej strane a to v súlade s citovaným ustanovením § 257 CSP ako aj s prihliadnutím na osobitnú procesnú situáciu, kedy si nárok na náhradu trov konania neuplatnila žiadna strana sporu.

17. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.