

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200680
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120200680.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: A. X., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XXX, proti odporcovi: Š. X., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2020 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s odporcom. Návrh odvodnila tým že už 2. krát podáva návrh na rozvod manželstva. Ich zväzok si neplní funkciu veľa rokov. Dôvodom je manželova nestálosť - nevera azda počas trvania celého manželstva. Majú 3 dospelé deti, majetkovo sú vysporiadaní, hospodária a stravujú sa každý samostatne. Vzhľadom na jej zdravotný stav a jeho časté výkyvy hlavne v súvislosti s nepohodou v spolužití (bezohľadnosť a vedomé ubližovanie), žiadala o oslobodenie od tejto záťaže. Manžel je obyčajný zbabelec, deviant, psychopat a neskutočný klamár. Svoj život si nevie dať do poriadku. Má 6 nemanželských detí. Rodinu okráda - na 2 deti platil alimenty. Teraz si vydržiava náhodné známosti, hlavne však stálu asi 15 ročnú známost', s ktorou sa sústavne stretáva tak, že narušuje pokoj v dome, ruší nočný kľud. V žiadnom prípade sa nedá očakávať zlepšenie vzťahu hlavne preto, že od prvého neúspešného konania sa situácia oveľa zhoršila.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn, 7Pc/6/2018-27 súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s odporcom už dňa 20.2.2018, ktorý skutkovo odôvodnila tým, že k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo, keď odporca nadväzoval známosti s rôznymi ženami. Bola zamestnaná, starala sa o tri deti, bola veľmi vyťažená a v záujme detí sa snažila udržať spoločnú domácnosť. O jeho viacerých známostiach a následkov (viac detí s rôznymi ženami) sa dozvedela postupne. Už 17 rokov si ich manželstvo neplní spoločenský účel, vzťahy sú tak rozvrátené, že ich denné spolužitie za hádok a výčitiek je utrpením. Pri súčasnom správaní sa odporcu: nevera - sústavné podvádzanie a nekonečné klamstvá je spolužitie nenapraviteľné. Žiadala aby súd rozhodol aj v obmedzení užívania spoločného domu T. N. pre odporcu na nevyhnutne potrebný čas a to za účasti ďalšieho rodinného príslušníka. Poukazovala na to, že v dome v ktorom bývajú, majú doživotné právo bývania, je prepísaný na dcéru, a preto nechce aby sa z neho stal dom, na ktorý si budú ukazovať ľudia. Za veľmi vážny dôvod považuje jeho zneužívanie na vodenie si rôznych známostí v čase jej neprítomnosti, aj v čase skorých rán, či v noci aj keď je doma a spí. Odporca sa väčšinu roku zdržuje v Q. M. na pôvodnom rodičovskom majetku, kde má možnosť bývania v chate a práve z uvedených dôvodov mu nezáleží na mienke spoluobčanov a prostredí kde žijú ich deti. Ďalej uviedla, že z dôkazov nemá koho uviesť, aj keď si odfotila ženu z kamery, o týždeň tvrdil že ju nepozná, aj keď sa s ňou rozprával, stopy v snehu, aj keď to má odfotené. Navrhovateľka uviedla, že nemá záujem ani o konfrontáciu s odporcom.

3. Rozsudkom č.k. 7Pc/6/2018-27 zo dňa 18.7.2018 súd návrh navrhovateľky o rozvod manželstva zamietol. O odvolaní navrhovateľky proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom č.k. 11CoP/66/2018-58 zo dňa 18.12.2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia.

8. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o návrhu navrhovateľky o rozvod jej manželstva s odporcom bolo už právoplatne rozhodnuté. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami a to totožnosťou osôb a totožnosťou predmetu konania spolu so skutkovým odôvodnením. Z návrhu navrhovateľky v tejto veci je zrejmé, že podala návrh na rozvod manželstva medzi tými istými účastníkmi ako v konaní sp.zn. 7Pc/6/2018 a zároveň svoj návrh odôvodňuje tými istými skutkovými tvrdeniami, ako pôvodný návrh. Súd nevylučuje, že ak dôjde k zamietnutiu návrhu na rozvod manželstva, že by nemohol neskôr niektorý z účastníkov podať návrh na rozvod opätovne. Musí však tento odôvodniť novými skutkovými tvrdeniami, ktoré v pôvodnom konaní neboli predmetom dokazovania a ktoré nastali neskôr. V predmetnom konaní však navrhovateľka také nové skutkové tvrdenia neuviedla.

9. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že rozhodnutie v konaní sp.zn. 7Pc/6/2018 tvorí preukážku veci rozhodnutej, pre ktorú súd nemôže návrh navrhovateľky v tomto konaní prejednať a rozhodnúť o ňom. Ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Nakoľko súd nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia §§ 53 - 56 CSP, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).