

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201014  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201014.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. S.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Z. XX, Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XXXX, XXX XX O. V., o návrhu otca na zníženie výživného a iné, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca vo veci samej na zníženie výšky výživného voči maloletému dieťaťu, zrušenie exekučného príkazu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k.: 3P/422/207-133 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2017 súd rozviedol manželstvo rodičov a mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné na maloletého vo výške 200,- € mesačne. Vtedy súd vychádzal z príjmov otca z roku 2017 a z predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočností, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od tohto rozhodnutia má za to, že sa podstatne zmenili jeho možnosti a schopnosti. Od 10/2019 bol nútený zmeniť zamestnanie a pracuje ako vodič taxi, kde jeho priemerný mesačný príjem je 700,- € netto. Na rozbehnutie podnikania bol nútený zobrať si úvery na kúpu áut, ktoré slúžia k výkonu jeho podnikania - taxislužba. Spláca hypotekárny úver bývalej manželky, ktorý ona nespláca, aby sa vyhol exekúcii vlastnej nehnuteľnosti. Bol nútený zobrať si do prenájmu izbu v O., aby mohol dané povolanie vykonávať. Platí krmivo pre zvieratá - synove psi, ktorú u neho nechali len tak bez dozoru osamote bez stravy a vody. Snažil sa opätovne rozbehnúť podnikanie a zabezpečiť si trvalý príjem, pričom matku dieťaťa informoval, že možno bude meškať s platením výživného, pričom jej reakcia bola taká, že dala návrh na výkon exekúcie a exekútor mu zablokoval účet a vyrubil nedoplatok v sume 930,- €. Všetky dostupné financie a financie, ktoré mu poskytla rodina na podnikanie vyčerpal a momentálna situácia Covid-19 mu túto snahu zmarila tak, že sa ocitol v platovej neschopnosti splácať splátky spojené s podnikaním a bežným životom, dostal sa do situácie kedy nemá ani životné minimum. Momentálne je bez zamestnania a bez akéhokolvek príjmu. Bude žiadať štát o príspevok, ktorého výška však má byť len 210,- €, ktorá nepokryje jeho skutočné výdaje. Výška aktuálneho výživného na maloleté dieťa, ktoré nenavštevuje školské zariadenie v dôsledku Covid-19 nie je adekvátna. K jeho pravidelným platbám patrí mesačne: splátka hypotéky za exmanželku v sume 167,- €, nájom izby v O. 240,- €, leasing taxi auta 450,- €, sociálne a zdravotné odvody v sume 70,- €, náklady na údržbu domu (energie) 220,- €, spolu 1.347,- €, ostatné náklady spojené s podnikaním (PHM, koncesia, poisťky) 400,- €. Tiež mal zvýšené náklady na právneho zástupcu ohľadom vyporiadania BSM v sume 200,- €. So synom sa nestretol cca 3 roky z dôvodu, že ho matka dieťaťa proti nemu števe a manipuluje. Svoj návrh oprel o ustanovenia § 78 ods. 1, § 62 ods. 3 Zákona o rodine s poukazom na zák. č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších noviel. Navrhol, aby súd neodkladným opatrením znížil výšku výživného na sumu 31,20 €

odo dňa rozhodnutia, následne aby súd aj vo veci samej rozhodol tak, že zmení výšku výživného zo sumy 200,- € na sumu 31,20 € s účinnosťou od 01.01.2020 a zruší exekučný príkaz, ktorý matka dala bez upovedomenia dala vystaviť.

2. Súd vyzval otca aby doložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia v návrhu, pričom otec dieťaťa zaslal len doklady o týchto mesačných platbách: rádio LAN v sume 19,90 €, DIGI v sume 21,90 €, úver na bývanie v sume 167,- €, ZSE v sume 81,- €, Home Credit v sume 219,58 €, doklady o kúpe PHM (napr. za 03/2020 v sume 15,- €).

3. Z pripojených spisov OS Senica súd zistil, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom OS Senica č. k.: 6P/31/2017-200 zo dňa 27.02.2018 v spojení s rozsudkom KS Trnava č. k.: 11Cop/45/208-266 zo dňa 10.10.2018, ktorým súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. Q. tak, že dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne s účinnosťou od 09.03.2017 do 09.11.2017, v celkovej sume 1.400,- €. Momentálne je ale otec dieťaťa povinný platiť výživné v sume 200,- € na základe rozsudku OS Senica č. k.: 3P/22/2017-133 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2017, ktorým súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, pričom v časti úpravy práv a povinností k maloletému Q., súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na neho výživné v sume 200,- € mesačne, styk otca s maloletým súd neupravil.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

11. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

12. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

13. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 200,- € na sumu 31,20 € mesačne s účinnosťou od vydania rozhodnutia z dôvodov uvedených v návrhu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. V tomto prípade však súd nezistil žiadne takéto skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, pretože platenie výživného má prednosť pred všetkými ostatnými platbami. Z obsahu podaného návrhu okrem iného vyplýva, že matka podala návrh na výkon exekúcie, pretože otec dieťaťa si zrejme neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas, čo bolo jej právom. Otec dieťaťa žiadnym spôsobom (napriek výzve súdu) neosvedčil, že by sa dostal v súvislosti aj s Covid-19 do takej situácie, pre ktorú by nemohol pokračovať v platení výživného v naposledy stanovenej výške. Pokiaľ ide o nariadenú exekúciu, otec dieťaťa má iné zákonné prostriedky ako zmierniť jej následky (napr. podať návrh na odklad exekúcie a podobne) a pokiaľ ide o splátky úverov, mohol požiadať príslušné inštitúcie o povolenie odkladu splátok. Nie je v záujme dieťaťa, aby sa dočasná platová neschopnosť otca ako tvrdí t. j. „splácať splátky spojené s podnikaním a bežným životom“ riešila znížením výživného na maloletého. Otec dieťaťa navyše nepredložil žiadne relevantné listinné dôkazy, ktoré by odôvodňovali nevyhnutnosť okamžitej úpravy vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa neosvedčil ani základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti a dôvodnosti podaného návrhu, ako ani naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.