

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej I.. J. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2020

rozhodol:

I.. J. C., narodená dňa XX.XX.XXXX v T. H., trvale bytom
T. H., D. XX/XX

že

dňa 13.12.2019 v čase približne o 23.42 h na Námestí hrdinov v meste Levice pred hotelom Golden Eagle po požití alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo zn. D. G., s evidenčným číslom F BF, s ktorým narazila do ľavej zadnej časti odparkovaného motorového vozidla zn. Z. Z s evidenčným číslom W ktorého vlastníkom je I. R. a ktoré bolo po náraze odhodené smerom dopredu a narazilo pravou prednou časťou do pravej zadnej časti pred ním odparkovaného motorového vozidla zn. W. M. M. M. G., s evidenčným číslom: W ktorého vlastníkom je spoločnosť X. K., s.r.o., pričom dychovou skúškou vykonanou následne po dopravnej nehode dňa 13.12.2019 v čase o 23.49 h jej bolo namerané 0,73 miligram etanolu na liter vydýchnutého vzduchu a opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 14.12.2019 v čase o 00.09 h jej bolo namerané 0,67 miligram etanolu na liter vydýchnutého vzduchu, čím spôsobila poškodenému I. R. škodu na vozidle vo výške 829,00 € a poškodenej spoločnosti X. K., s.r.o. škodu na vozidle vo výške 858,00 €,

teda

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona
a za to sa odsudzuje

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1200,- /tisícdivesto/ eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona suma vymôženého peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obvinenej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali odvolania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/10/2020 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

Obžalovaný nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine / § 257 ods. 5 Tr. por. / V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.