

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201725
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201725.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. Ž., X. XX.XX.XXXX C. F. Ž., X. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti matky: A. G. Ž., X. XX.XX.XXXX, V. L. H., N. F. Č. XX, C. S.: A. E. Ž., X. XX.XX.XXXX, V. L. X. Č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na súd dňa 23.04.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 23.04.2020 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté deti zveria do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že má veľmi dobrý vzťah s dcérami a matka ich účelovo manipuluje proti nemu. Mimo určeného styku rozsudkom sa mu nedovoľuje s nimi stretávať. Deti by chceli s ním tráviť viac času a sú zmätené z postojov matky. Staršej dcére Z. Ž. pre lepšiu komunikáciu zabezpečil mobil, ktorý jej matka neustále vypína a v čase, keď sú dcéry u neho však tento mobil využíva na komunikáciu s nimi. Staršia dcéra sa mu niekoľkokrát zdôverila, že by chcela tráviť viac času u neho, ale bojí sa to povedať matke. Matka ho neinformuje, aj keď sa neustále zaujíma o zdravotnom stave dievčat. Keď sa úplnou náhodou od dcér dozvie, že idú k lekárovi a príde tam, matka mu dá najavo, že ho tam nechce ignoruje ho a nekomunikuje. Jediná komunikácia s jej strany je suma, ktorú má mimo výživného zaplatiť. Niekoľkokrát jej navrhol, že ostane doma na OČR s deťmi vždy to odmietla a dievčatá bez jeho vedomia nechala cudzím ľuďom. Veci, ktoré im kúpi majú zakázané nosiť, s tým že matka ich vždy ráno v škole príde skontrolovať, čo majú oblečené. Bez jeho vedomia im zmenila trvalý pobyt a bez jeho vedomia im chce zmeniť aj školu s čím absolútne nesúhlasí. Škola, ktorú matka vybrala je absolútne nevhodná a nesúhlasí s podobným neštandardným programom vzdelávania. Pri rozvode ustúpil od striedavej starostlivosti s tým, že dostal prísľub, že mu matka maloletých, bývala manželka nebude brániť v styku s dievčatami, bude sa vedieť dohodnúť a obaja sa budú podieľať na ich výchove. Uvedené, však bývala manželka nedodríava a čoraz ťažšie spolu komunikujú. Osobné stretnutie odmieta (niekoľkokrát ho vyhodila z bytu), a pri telefonickej komunikácií pri náznaku nevôle zloží telefón. Rozhodol sa teda, ako chcel už pri rozvode, požiadať súd o striedavú starostlivosť, nakoľko si myslí, že to bude v záujme maloletých a prospeje im to.

Vlastní rodinný dom s veľkou záhradou a s novou partnerkou majú vytvorené pre maloleté vhodné podmienky. Obe dcéry majú veľmi dobrý vzťah s jeho novou partnerkou, čo tiež prekáža bývalej manželke. Chce viac času tráviť so svojimi dcérami (mimo času určeného súdom), chodí s nimi lyžovať (kúpil im lyžiarsku výstroj), chodievajú plávať a bicyklovať. Spoločný čas trávia rôznymi aktivitami. S dievčatami si dokáže plniť aj školské povinnosti a svedomito ich pripraviť do školy. Chce sa viac podieľať na výchove, čo mu však momentálne nie je umožnené. Po mnohých pokusoch o zmier s bývalou manželkou a neúspešných pokusoch viac času tráviť s deťmi, dospel k záveru, že pre obe maloleté bude prospešná striedavá starostlivosť, pretože matka to, že ich má zverené do osobnej starostlivosti zneužíva a rieši len svoje záujmy. Striedavú starostlivosť dokáže zvládnuť aj s ohľadom na prácu, keďže pracuje od 08:00 do 15:00 od pondelka do piatku, je schopný deti ráno vozit' do školy a po vyučovaní

vyzdvihnúť. Počas striedavej starostlivosti bude matke zároveň platiť plnohodnotné výživné tak, ako to nariadil súd pri rozvoze.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

8. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

9. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa) a z rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/71/2018-51 zo dňa 24.08.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 06.09.2018.

10. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/71/2018-51 zo dňa 24.08.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 06.09.2018 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti sa zverili do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú Z. vo výške 70 eur mesačne a na maloletú F. vo výške 50 eur mesačne. Bol upravený styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas školského roka od štvrtku po ukončení vyučovania, kedy ich prevezme v školskom zariadení, do pondelka nasledujúceho týždňa, kedy ich privezie do školského zariadenia v pondelok, počas letných prázdnin si maloleté deti prevezme vo štvrtok o 16.00 hod. v mieste bydliska matky, kde ich v pondelok nasledujúci týždeň o 08.00 hod. matke vráti.

11. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo že by utrpeli, prípadne by im hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Otec vo svojom návrhu žiada zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Aktuálne maloletým deťom nič nehrozí a súd nevidel ani dôvod na urgentnú zmenu úpravy výkonu

rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. Keďže maloleté deti nie sú nijako a nikým ohrozené a nie je ani potrebné neodkladne upravovať pomery účastníkov, ktoré sú upravené rozvodovým rozsudkom, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.