

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201886
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919201886.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. A., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov matka: O. A., nebohá, otec: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, X., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina a Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 30 228 273, o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/60/2019-25 zo dňa 13. januára 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. S. a umiestnil ju do Centra pre deti a rodiny so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok. Otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom v Ružomberku. Otca obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, a to práva ju zastupovať po dobu trvania ústavnej starostlivosti. Maloletej ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas trvania obmedzenia otca vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Opatrovník je povinný maloletú zastupovať, a to iba v bežných veciach. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že maloletá bola v minulosti niekoľkokrát dočasne odňatá zo starostlivosti rodiča a bola dočasne zverená buď do starostlivosti inej osoby alebo ústavu. Po smrti jej matky otec vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, zanedbával starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj o domácnosť. V minulosti sa častokrát stávalo, že celá starostlivosť a chod domácnosti bola na maloletej. Naposledy bola situácia vyhrotená dňa 11.09.2019, kedy otec maloletej pod vplyvom alkoholických nápojov spôsobil v byte požiar, pričom sa v tom čase s ním v byte nachádzala aj maloletá. Otec bol následne hospitalizovaný aj na jednotke intenzívnej starostlivosti, rovnako aj maloletá. Maloletá po tomto incidente sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, preto na základe neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9PPom/2/2019 bola dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodinu v Ružomberku. Dokazovaním bolo preukázané, že otec sa správal nezodpovedne, svojím správaním ohrozil život seba, aj maloletej, celá starostlivosť o domácnosť zostala na pleciach maloletej, a teda maloletá nemá v domácnosti otca zabezpečené všetky podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Nakoľko maloletá nemá iných príbuzných, ktorým by mohla byť zverená, pričom aj krstní rodičia sa vyjadrili, že nie je v ich silách postarať sa dlhodobo o maloletú, vyhovel podnetu kolízneho opatrovníka a nariadil nad

maloletou ústavnú starostlivosť, nakoľko má v centre pre deti a rodiny zabezpečené všetky podmienky pre svoj psychický a fyzický rozvoj, je o ňu postarané po stránke materiálnej ako aj všetkých ostatných potrieb. Pri určovaní vyživovacej povinnosti otcovi zohľadnil vek maloletej, jej potreby, príjem otca, ktorá má v súhrnnej výške 736,40 Eur mesačne. Po dobu trvania ústavnej starostlivosti obmedzil otcovi výkon rodičovských práv a povinností, a to zastupovať a na tento účel jej ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorý ju bude zastupovať v bežných veciach. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/25/2017 jej bol ustanovený majetkový opatrovník, a to mesto Ružomberok. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP").

3. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie otec maloletej, ktoré odvolanie bližšie neodôvodnil, napriek uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/60/2019-32 zo dňa 28.02.2020, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania.

4. Kolízny opatrovník, Okresná prokuratúra Ružomberok, Centrum pre deti a rodinu so sídlom v Ružomberku sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65, § 66 a § 67 CMP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Hoci odvolanie otca neobsahuje predpísané náležitosti, neuviedol žiadne odvolacie námietky, návrh ako má odvolací súd rozhodnúť, odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, nakoľko veci starostlivosti o maloleté dieťa je možné začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), preto v týchto prípadoch odvolací súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP).

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednanú vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Vo veci bolo preukázané, že otec nezvládal starostlivosť o maloletú S., požíval alkoholické nápoje, dokonca ju ohrozil na živote, keď pod vplyvom alkoholu spôsobil požiar v byte, vedenie domácnosti bolo skôr na maloletej. Z dôvodu zanedbávania tejto starostlivosti zo strany otca bola maloletá v minulosti viackrát odňatá z jeho starostlivosti. Matka maloletej zomrela v O. XXXX. Súd prvej inštancie zisťoval aj názor maloletej na navrhovanú ústavnú starostlivosť jej výsluchom, ktorá súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, v centre je spokojná, je o ňu postarané, v škole sa jej darí. Pri nečakanej návšteve otca, tento bol opätovne pod vplyvom alkoholických nápojov, preto si myslí, že otec ju nemá až tak rád, inak by o ňu bojoval a nepožíval by alkoholické nápoje. Zo správy Centra pre deti a rodinu v Ružomberku, kde bola dočasne umiestnená na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, vyplýva, že maloletá dosahuje výborné vyučovacie výsledky, vie byť samostatná, dá si poradiť, je v kontakte so svojim biologickým otcom. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že z takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že pobyt maloletej v centre prospieva, má zabezpečené všetky podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický rozvoj. Je nutné podotknúť, že konanie starostlivosti o maloleté dieťa je konanie, ktoré je vedené v záujme maloletého dieťaťa. Preto aj v tomto prípade súd prihliadal na záujem maloletej S. a nie na záujem otca, ktorý maloletú podľa správy centra vníma skôr ako osobu na zabezpečenie starostlivosti o domácnosť. Výchova maloletej konaním otca je vážne ohrozená, maloletú nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ani do pestúnskej starostlivosti, preto boli splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle ustanovenia § 54 Zákona o rodine.

9. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti, odvolací súd sa stotožnil s výškou výživného stanovenou napadnutým rozhodnutím. Otec má preukázaný mesačný príjem 736,40 Eur a odvolací súd je toho

názoru, že z takéhoto príjmu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej v sume 100,- Eur mesačne.

10. Súd prvej inštancie správne postupoval, že obmedzil otcovi výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu maloletej počas nariadenej ústavnej starostlivosti a za tým účelom ustanovenie opatrovníka maloletej, aby ju tento zastupoval v bežných veciach.

11. Vzhľadom na nedôvodnosť odvolacích námietok otca maloletej, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, a to vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania, neustanovujú inak. Nejedná sa o prípad upravený v ustanovení § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy), a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)