

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava-Ružinov zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: I. C., W.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 457,35 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 5.11.2019, sp.zn. 11Csp/121/2019-36

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 457,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 35,60 Eur od 29.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 205,57 Eur od 19.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 201,18 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 457,35 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkonu faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a ku dňu podania žaloby zostáva žalovaný dlžný:

- sumu vo výške 10,-Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 29.04.2019,
- sumu vo výške 5,-Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.12.2018,
- sumu vo výške 35,60Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 28.01.2019,
- sumu vo výške 205,57Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.03.2019
- sumu vo výške 201,-Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 30.09.2018.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe, predložil listinné dôkazy: Zmluvu o združenej dodávke elektriky zo dňa XX.XX.XXXX, protokol o odpojení odberného miesta pre neplatenie zo dňa 10.01.2019, upomienku zo dňa 15.04.2019, upomienku a výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky elektrickej energie zo dňa 11.12.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,-Eur, splatnú 29.04.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,-Eur, splatnú dňa 27.12.2018, faktúru XXXXXXXXXXXX na sumu 35,60 Eur, splatnú dňa 28.01.2019, vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriky 8402498189 na sumu 205,57 Eur, splatnú dňa 18.03.2019, pokus o zmier - predžalobná výzva zo dňa 16.05.2019 a poštový podací hárok.

4. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz, č.k. 11Csp/121/2019 - 36 dňa 05.11.2019. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho prvým výrokom rozhodnutia zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný, ktorému bol odpis žaloby spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa v lehote 15 dní doručený postupom podľa § 106 ods. 3 CSP vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu, ostal v konaní aj naďalej nečinný, k žalobe sa nevyjadril, ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.05.2020 o 10.15 hod. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 27.04.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto: L. XXX-XX, T.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa, zabezpečiť pre odberateľa ako žalovaného, združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť.

Za poskytnuté dodávky a distribúciu elektriny a za prácu a služby spojené s dodávkou a distribúciou elektriny vystavil žalobca žalovanému pre odberné miesto L. XXX-XX T. nasledovné faktúry :

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 10,-Eur, splatná dňa 29.04.2019,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 5,-Eur, splatná dňa 27.12.2018,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 35,60 Eur splatná dňa 28.01.2019
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 205,57Eur splatná dňa 18.03.2019
- faktúra č. 492295002, na sumu vo výške 201,-Eur splatná dňa 30.09.2018

12. Písomným podaním „ Pokus o zmier - predžalobná výzva“ zo dňa 16.05.2019 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 457,35 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť najneskôr do 14.06.2019.

13. Podľa § 1 písm. d) zákona č. 251/2012 účinný ku dňu podpísania zmluvy, t.j. k 27.04.2016, tento zákon upravuje d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

14. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 účinný ku dňu 27.04.2016, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. účinného po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

25. Súd považoval žalobu za dôvodnú, pretože mal v konaní preukázanú existenciu občianskoprávneho záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj preukázanú dodávku elektriny žalovanému na odberné miesto L. XXX-XX, T.. Žalobca zároveň v konaní preukázal riadne vyfakturovanie týchto platieb, pričom žalovaný ako odberateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodávanú elektrinu nesplnil. Pri zvážení všetkých okolností mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky, preto žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 457,35 Eur.

Nakoľko sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, vznikla mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom v stanovenej výške. Okresný súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie týchto úrokov z omeškania, a to vo výške uplatnenej v žalobe odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr

v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z..

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd vo výroku rozhodnutia priznal aj nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.