

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288020
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120288020.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: T. T., B.. XX. XX. XXXX, X. C. XXX/XX, XXX XX X., zast. JUDr. Jánom Miadokom, Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: N. H., B.. XX. XX. XXXX, X. C. XX, XXX XX C. B. V. - X., zast. advokátom JUDr. Petrom Škondejom, Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2020 sa žalobca N. H. domáha s poukazom na ustanovenie § 630 Občianskeho zákonníka od žalovanej T. T. vydania nehnuteľnosti a to spoluvlastníckeho podielu 25/100 z rodinného domu a pozemkov nachádzajúcich sa v obci X. z dôvodu správania sa žalovanej voči nemu spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy.

2. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa 30. 04. 2020 skutkové tvrdenia žalobcu poprela a zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd 1/ žalobcovi uloží povinnosť upustiť od akejkoľvek formy obmedzovania žalovanej pri výkone jej vlastníckych práv k rodinnému domu a príslušným pozemkom vedeným na l.. Č.. XXXX H. I. Č.. XXX, W.Ú.. X., 2/ žalobcovi uloží povinnosť upustiť od akejkoľvek formy verbálnych a fyzických útokov voči žalovanej a od vyvíjania nátlaku na odsťahovanie sa a 3/ žalobcovi uloží povinnosť, aby sa nepribližoval k žalovanej úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to až do odsťahovania sa žalovanej z predmetného rodinného domu, ale najmenej po dobu 1 roka od nariadenia neodkladného opatrenia súdom. Uviedla, že žalobca má veľmi impulzívnu a agresívnu povahu, čo sa prejavuje v častých verbálnych a fyzických útokoch voči žalovanej. Podľa vyjadrenia žalovanej ju ako spoluvlastníčku dotknutých nehnuteľností žalobca obmedzuje v užívaní predmetných nehnuteľností zamykaním prístupovej brány, neumožnením vstupu do dvora rodinného domu a každodenným vyhánaním z užívania rodinného domu spolu s maloletým synom. Žalovaná tvrdí, že ju žalobca voči nej používa fyzické a psychické násilie, čo u nej spôsobuje veľký strach. Agresivita a násilie sa u žalobcu vystupňovalo po smrti matky žalobcu v januári 2019 a trvá až doposiaľ. Žalovaná toto správanie žalobcu trpela a nenahlásila, čo považuje za chybu. Žalovaná má za to, že skutočnosti svedčiace o násilnom správaní sa žalobcu voči nej nasvedčujú tomu, že je potrebné podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. c), d) a h) bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou.

3. Žalovaná k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „C. s. p.“/, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 147 ods. 4 CSP, vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

6. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 C. s. p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia a to aj v situácii keď súd nemá náležite zistený stav veci. Z povahy veci vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať žalovaný, ktorý v konaní neuplatňuje žiadny nárok a jeho procesná pozícia sa vyznačuje obranou proti žalobe. V danom prípade návrh na neodkladné opatrenie podala žalovaná, ktorá sa domáha ochrany, ktorá s predmetom konania vo veci samej (vydania nehnuteľnosti) úplne skutkovo nesúvisí, preto súd jej podanie za analogického použitia ustanovenia § 147 ods. 4 CSP vylúčil na samostatné konanie. V ďalšom texte súd bude žalovaný, ktorá podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia označovať ako navrhovateľka (tak ako je uvedené aj v záhlaví tohto uznesenia).

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné len na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Návrh musí súd opísaním rozhodných skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh musí byť dostatočne určitý na to, aby mohol súd exaktne vymedziť predmet konania. Súd ani v prípade konania o neodkladnom opatrení nesmie konať ultra petítum.

14. V danom prípade je zrejmé, že navrhované neodkladné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326, § 327 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 CSP).

15. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložila žiadne listinné dôkazy. V danom prípade žalovaný podal žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha vrátenia daru od navrhovateľky (žalovanej). Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/5/2020 súd zistil, že dňa 29. 12. 2015 bola medzi žalovaným ako darcom a navrhovateľkou ako obdarovanou uzatvorená darovacia zmluva, na základe ktorej sa navrhovateľka stala podielovou spoluvlastníčkou 25/100 k nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej

v zmluve. O dôvodnosti jeho žaloby v súvislosti s naplnením dôvodov na vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka bude súd rozhodovať vo veci samej.

16. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktoré ju obmedzuje vo výkone jej vlastníckych práv, upustiť od verbálnych a fyzických útokov na ňu a tiež povinnosť nepribližovania sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Všetky základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný osvedčiť, pretože dokazovanie sa nevykonáva. Tieto predpoklady musia byť splnené súčasne.

17. Súd je toho názoru, že z tvrdení navrhovateľky nemožno urobiť záver, že by preukázala existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Je nesporné, že medzi stranami sporu ako to vyplýva z ich tvrdení sú narušené vzťahy. Súd konštatuje, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka nepredložila k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne dôkazy, že jej nemožno poskytnúť súdnu ochranu nariadením ňou požadovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť jej návrhu uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktoré ju obmedzuje vo výkone jej vlastníckych práv ani dôvodnosť jej návrhu v časti uloženia povinnosti upustiť od verbálnych a fyzických útokov na ňu. Navyše návrh smerujúci k nepribližovaniu sa má smerovať k ochrane osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Základným účelom je zabrániť akejkoľvek forme násillia. Aby mohol súd takémuto návrhu vyhovieť, musí mať osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

18. Právny nárok navrhovateľky na neodkladnú ochranu osobnosti a telesnej a psychickej integrity zostal v teoretickej rovine, nakoľko nie je možné ani predbežne posúdiť jeho oprávnenosť. Ani pri konaní o neodkladnom opatrení ako skrátenom konaní nepostačujú iba samotné tvrdenia jednej zo sporových strán, ale tieto je potrebné oprieť o dôkazy, ktoré súd aj vzhľadom na povahu konania, posudzuje benevolentnejšie než v riadnom sporovom konaní. Nepredloženie žiadnych dôkazov však musí mať za následok nevyhovenie návrhu, pretože súd nemá možnosť ani predbežne posúdiť opodstatnenosť nároku, ktorému má priznať neodkladnú ochranu.

19. Vychádzajúc z týchto skutočností, má súd za to, že navrhovateľka relevantným spôsobom neosvedčila existenciu takých okolností, ktoré by objektívne odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v ním uplatňovanom rozsahu. Navrhovateľka svojim návrhom neosvedčila, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jej právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému súd právo na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že bol v konaní úspešný. Žalovanému objektívne nemohli vzniknúť žiadne trovy konania, keďže s ním dosiaľ súd nekonal. O výške náhrady trov konania súd už rozhodovať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.