

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010076.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2020, v trestnej veci proti obžalovanému P. T., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.3.2020 sp.zn. 3T/6/2020 takto

### rozhodol:

Krajský súd - predseda senátu - podľa § 312 ods.4 Tr.por. berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným P. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.3.2020 sp.zn. 3T/6/2020 bol obžalovaný P. T. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 písm.a/, b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období mesiacov august až október 2019 v obci U., okres U. B. P. sa vyhrážal svojej bývalej priateľke ml. P. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, že keď sa s ním rozíde, postrieka a podpáli dom, v ktorom býva so svojimi rodičmi, vyberie dvere z pántov, otrávi psa a dňa 07.11.2019 asi okolo 09.00 hod. jej povedal, že jej otec T. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, mal šťastie, že v noci 07.11.2019 o 02.00 hod. nevyšiel z domu na dvor, pretože ho tam čakal so sekerou v ruke, čím u nej vzbudil obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a potom čo následne o týchto vyhrážkach povedala svojim rodičom T. L. H. P. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a o ich majetok aj u nich.

Za to bol obžalovanému P. T. podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný P. T., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne zdôvodnil.

Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom, na ktorom sa malo rozhodovať o odvolaní obžalovaného P. T. proti rozsudku súdu prvého stupňa tak, ako je to vyššie uvedené, obžalovaný P. T. po porade so svojim obhajcom výslovne prehlásil, že ním podané odvolanie berie späť a nežiada o ňom rozhodovať.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 312 ods.2 Tr.por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Poukazujúc na vyššie uvedené, keďže obžalovaný P. T. na verejnom zasadnutí pred krajským súdom výslovne prehlásil, že ním podané odvolanie berie späť, predseda senátu v zmysle ustanovenia § 312 ods.4 Tr.por. vzal na vedomie späťvzatie odvolania jeho osobou. Vo veci tak bolo rozhodnuté bez toho, aby bol napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce preskúmaný postupom v zmysle § 317 ods.1 Tr.por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.