

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6T/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010065.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou dňa 29.02.2024 v Žiari nad Hronom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. E., adresa na doručovanie písomností: D. X/XX, C. D. E.

uznáva sa za vinného, že

dňa 03.10.2023 o 14:40 h viedol ako vodič po ulici Novomeského v Žiari nad Hronom, v smere na ulicu Svitavskú, osobné motorové vozidlo zn. F. XXX G., ev. č. H., kde pri kaviarni Mystery Café bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície a následne sa podrobil toxikologickému vyšetreniu, kedy na základe odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX vypracovanej znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia Košice, bola u neho vo vzorke krvi zistená koncentrácia metamfetamínu 238,76 ng/ml a amfetamínu 37,67 ng/ml, kedy v takomto stave nebol schopný viesť a ovládať spoľahlivo a bezpečne motorové vozidlo,

následne dňa 03.10.2023 o 14:45 h po jeho zastavení hliadkou polície na ulici D. I. C. D. E., pri kaviarni Mystery Café, na základe ich výzvy im dobrovoľne vydal 2 plastové striekačky s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 1,097 g s obsahom metamfetamínu v priemere 72,2 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 11 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,  
t e d a

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku inú ako omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 ods. 3 Trestného zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a obvinenému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej H. E., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom J. I., J. XXX, K. C. D. E., prechodne bytom C. D. E., B. XXX/X vo výške 4.000 Eur.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 353 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/66/2023-66 zo dňa 03.08.2023, právoplatným dňa 23.11.2023, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 420/2019 Z. z. s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky za súčasného uloženia podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody povinnosti, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil zameškané výživné poškodenej H. E., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom J. I., J. XXX, K. C. D. E., prechodne bytom C. D. E., B. XXX/X vo výške 4.000 Eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/66/2023-66 zo dňa 03.08.2023, právoplatný dňa 23.11.2023 n e d o t k n u t ý .

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.