

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202697
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718202697.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie sumy 11.525,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.715,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16. 11. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde elektronicky dňa 23. 04. 2018 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 11.525,80 € spolu s úrokmi vyčíslené do 31. 03. 2018 vo výške 7.174,75 €, zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 11.525,80 € od 01. 04. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 11.525,80 € od 01. 04. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli dňa 29. 10. 2013 Zmluvu o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky žalobcu, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom na zmluve potvrdil, že sa s nimi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. V zmysle zmluvy žalobca poskytol žalovanému sumu 12.000,-- € a žalovaný sa zaviazal istinu vrátiť žalobcovi spolu s úrokmi, poplatkami a ďalšími peňažnými plneniami v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný úver neplnil včas a riadne, žalobca v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka v spojení § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 02. 07. 2015. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti časť dlhu uhradil, jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru. Poslednú úhradu žalovaný vykonal 21. 11. 2016, odvtedy žiadnu úhradu nevykonal.

2. Žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 24. 05. 2018, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na písomné vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručená dňa 22. 06. 2018 do vlastných rúk. Písomným podaním doručené súdu 29. 06. 2018 žalovaný uviedol, že v septembri 2014 mal problémy, dal výpoveď v práci a odvtedy nebol schopný splácať dlh. V roku 2015 bol nezamestnaný, zamestnanie si našiel v januári 2016 v Bratislave. Z dôvodu vysokého nájmu a životných nákladov dlh schopný splácať nebol, psychicky sa zrútil, od 05. 01. 2017 do 21. 05. 2018 bol PN, do dnes navštevuje psychiatra. Z dôvodu dlhodobých zdravotných problémov nebol schopný vrátiť sa do práce, v máji 2018 ukončil zamestnanie, t. času je nezamestnaný.

3. Vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením súdu zo dňa 03. 07. 2018, v ktorom bol žalobca vyzvaný na písomné vyjadrenie, ktoré bolo doručené prostredníctvom právneho zástupcu žalobcovi dňa 10. 07. 2018. Žalobca zaslal súdu elektronicky dňa 27. 07. 2018 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný nepoprel existenciu dlhu, preto je odôvodnený záver, že žalovaný dlh uznal a navrhol vydanie rozsudku pre uznanie.

4. Písomné stanovisko žalobcu bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 13. 08. 2018 spolu s uznesením súdu z 01. 08. 2018, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na písomné stanovisko, žalovaný s písomne nevyjadril.

5. Žalobca bol súdom vyzvaný na doplnenie skutkových tvrdení, ktorými odôvodňuje svoj nárok s poukazom na § 132 ods.1 a § 150 C. s. p., kedy nestačí v žalobe odkázať na listiny, ktorými žalobca preukazuje svoj nárok. Bol vyzvaný na presnú špecifikáciu dlhu, platby žalovaného, spôsob omeškania a postup veriteľa pri porušení zmluvnej povinnosti žalovaného špecifikovať nárok tak, aby bolo zrejmé, aká časť spadá do obdobia pred zosplatením dlhu a aká časť uplatneného dlhu je v období po jeho zosplatení, presnejšie špecifikovať uplatnené poplatky, úrok, s poukazom na preskúmanie zákonnosti postupu uplatňovania úroku aj po zosplatení dlhu, špecifikácia uplatneného úroku z omeškania. Na výzvu súdu žalobca elektronicky doplnil žalobu dňa 02. 10. 2018 a uviedol, že žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom uviedol prehľad platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 2.284,27 €, ktoré boli započítané vo výške 301,21 € na poplatky, vo výške 1.508,86 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 474,20 € na istinu. Žalobcom uplatnený nárok na istinu činí rozdiel medzi poskytnutým úverom 12.000 € a započítanými úhradami 474,20 €, t.j. 11.525,80 €. V súlade s Obchodnými podmienkami bod 7.3., platby od dlžníka sa započítavali bez ohľadu nato, na aké záväzky bola platba poukázaná, v poradí 1 - poplatky podľa Sadzobníka, 2 - úrok z omeškania, 3 - úrok z úveru, 4 - splátka istiny úveru. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Ďalej žalobca špecifikoval výpočet zmluvných úrokov pri použití dojednanej sadzby 13,90% za obdobie od 4.11.2013 do 31.03.2018 z jednotlivých zostatkov vyčíslenej istiny, spolu 7.076 €. Žalobca špecifikoval výpočet zákonných úrokov z omeškania pri použití sadzby 5,25 % za obdobie od 15.02.2014 do 16.05.2014 z jednotlivých zostatkov neuhradených splátok, pri použití sadzby 5,15 % za obdobie od 15.06.2014 do 16.05.2014 z jednotlivých zostatkov neuhradených splátok, pri použití sadzby 5,05 % za obdobie od 15.01.2015 do 31.03.2018 z jednotlivých zostatkov neuhradených splátok, (od 02.07.2015 zo zosplatennej istiny úrok z omeškania 1.599,45 E), spolu 1.607,66 €. Žalobcom nárok na úroky tak činil spolu 8.683,66 € (7.076 € + 1.607,66 €), po započítaní úhrad žalovaného 1.508,86 €, uplatnený nárok činí 7.174,75 €. K ďalším bodom výzvy sa žalobca nevyjadril.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol rozsudkom dňa 09. 10. 2018 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 16Co/9/2019-152 zo dňa 15. 01. 2020 rozhodol tak, že zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň uznesením krajský súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a dal priestor stranám na doplnenie dôkazov v zmysle záverov druhoinštančného súdu. Strany iné dôkazy nepredložili ani nenavrhli. Súd oboznámil listinné doklady a zistil nasledujúci stav veci.

8. Poštová banka, a. s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o úvere - lepšia splátka a to tak, že žalovaný na pretlačenej formulári banky dňa 28. 10. 2013 v bode 2 žiadal o úver vo výške 12.000,-- € s dobou splácania 10 rokov, so splácaním úveru vždy k 15-temu dňu v mesiaci, zároveň žiadal o poistenie schopnosti splácať úver v základnom súbore. Pôžičku žiadal za účelom splatenia iných záväzkov z pôžičiek poskytnutých - SISp v roku 2012 a 2x spoločnosťou PABK v roku 2012, 2013 v odhadovanej zostatkovej sume všetkých úverov 11.200,-- €. V bode 3.1. zmluvy je uvedené, že túto časť vyplní banka, ktorá zmluvu podpísala 04. 11. 2013 a sú uvedené úverové podmienky a to výška úveru 12.000,-- €, výška úrokovej sadzby 13,9 % ročne, RPMN 15,43 %, priemerná RPMN 13,44 %. Celková výška nákladov úveru je 10,356,96 €. Bol dojednaný základný súbor poistenia. Ďalej bola dojednaná výška mesačnej splátky 198,24 €, prvá splátka splatná 15. 11. 2013, ďalšie splátky splatné k 15-temu dňu v mesiaci v počte 120 splátok, konečná splatnosť úveru 15. 10. 2023. V bode 3.2 bolo dojednané, že Poštovka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov a dlžník sa

zaväzuje tieto úvery splatiť v súlade s Obchodnými podmienkami banky. V bode 3.6 bolo dojednané, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, oznámením o RPMN, oznámením o úrokových sadzbách a ďalšími právnymi predpismi. Dlžník podpisom potvrdzuje, že sa s nimi oboznámil a súhlasí s nimi.

9. Podľa Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, účinné od 10. 06. 2013, článok 5.5 písm. a/ je Poštovka oprávnená, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, Poštovka úročí nesplatený úver a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení o úrokových sadzbách. Žalobca tiež doložil Všeobecné obchodné podmienky (čl. 16 až 23), Sadzobník (čl. 18-33).

10. Podľa listiny - aktuálny stav úveru ku dňu 24. 04. 2017, bolo potvrdené, že výška úveru bola vyčerpaná do sumy 12.000,-- €, boli evidované zaplatené splátky po 198,24 € (s určitým niekoľkodenným omeškaním) od 15.11.2016 do 17.06.2014. Ďalej sú evidované splátky 2x po 203 € v 2/2015, 1x 255 € v 11/2016. Uvedené splátky boli započítané na poplatkoch (bližšie nešpecifikované), úrokoch a istine, posledná splátka 255,-- € z 21.11.2016 bola započítaná výlučne na poplatky a istinu. V časti „Plán splátok“ sú evidované predpísané splátky po 185,-- € od 15.11.2013 do 15.6.2014, vo výške 0,-- € od 15.7.2014 do 15.12.2014, vo výške 203,-- € od 15.1.2015 do 15.6.2015, dňa 02.07.2015 suma 12.063,19 €, následne splátky v rôznych výškach.

11. Upozornením zo dňa 15. 06. 2015 bol žalovaný upozornený bankou na omeškanie so splátkami, pričom dlh činí 887,-- € a pozostáva z omeškanej splátky 812,-- €, poplatkov 36,15 € a poistné 38,85 €. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu do 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade bol upozornený na možnosť banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. K podaniu upomienky žalobca doložil nečitateľnú kópiu vrátenej zásielky, nevzdvihnitej.

12. Listom zo dňa 02. 07. 2015 bol žalovaný bankou vyzvaný na úhradu dlžnej sumy z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru k 02. 07. 2015. Dlžná suma činí 12.953,69 € a pozostáva z istiny 11.525,80 €, úroku 1,349,39 €, poplatkov za upomienky 39,28 €, poistné 38,85 €. Bol vyzvaný na úhradu dlhu do 10-tich kalendárnych dní. K tomu žalobca doložil kópiu zásielky pre žalovaného, ktorá mu bola vrátená ako nevzdvihnutá dňa 30. 07. 2015.

13. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

13.1 Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13.2 Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení do 30.4.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.3. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.04.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13.4. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13.5. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.04.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13.6. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa ods. 2, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

13.7. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

13.8. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Podľa ods. 2, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

13.9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13.10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13.11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13.12. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

13.13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13.14. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

13.15. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.16. Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.17. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

14. Úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka zavedená zákonom č. 150/2004 Z. z. účinného od 1.4.2004, ktorou sa napĺňali ciele smernice Rady 93/13/EHS z 25.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ustanovenie § 52 OZ prešlo následne rôznymi úpravami, podľa prechodných ustanovení následných noviel sa vznik a nároky z dovtedy vzniknutých právnych vzťahov posudzovali podľa pôvodnej právnej úpravy. Doterajšou rozhodovacou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom tovarov a služieb na jednej strane, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná právna úprava cit. ust. § 52 OZ. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi podnikateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Napriek úprave zmluvy o úvere ako tzv. „absolútneho obchodného vzťahu“, otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

15. Žalobca svoj nárok uplatňoval zo záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o úvere, ktorej právny režim sa riadi Obchodným zákonníkom, ako aj predpismi občianskeho práva súvisiaceho s ochranou práv spotrebiteľa. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súd prvoinštančný súd opätovne preskúmal zmluvu o úvere s dôrazom na obsahové náležitosti zmluvy a povinnú písomnú formu, na posúdenie príp. zákonného následku a to bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Po preskúmaní zmluvy na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že žalobca nepreukázal uzavretie spotrebiteľskej zmluvy písomnou formou. Súd vychádzal z tvrdení právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní (uvedených aj v pripojenom písomnom vyjadrení) a predložených listinných dôkazov pripojených k žalobe. Z toho vyplynulo, že žalovaný podal dňa 28. 10. 2013 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a to vo výške 12.000,-- € s dobou splácania 10 rokov a splácaním úveru k 15-temu dňu v mesiaci. Banka ako veriteľ následne vyplnila časť zmluvy v bode 3.1., kde uviedla výšku úveru 12.000,-- € a ďalšie náležitosti Zmluvy o úvere. K podpisu banky na zmluve došlo 04. 11. 2013. Takto vyplnenú zmluvu v súlade s predpismi civilného práva možno považovať za nový návrh (§ 44 ods.2 OZ), ktorý žalovaný síce mohol prijať aj konkludentne (prijatím úveru a jeho čerpaním), avšak pre dodržanie písomnej formy sa vyžaduje písomné prijatie žalovaným, k čomu však nedošlo. Právny zástupca žalobcu k tomu uviedol, že banka po posúdení žiadosti klienta doplní do formulára výšku poskytnutého úveru a ďalšie údaje a telefonicky alebo písomne oznámi klientovi túto informáciu. Žalovaný čerpal úver, bol oboznámený s podmienkami úveru, čiže akceptoval úver aj za takýchto podmienok. Žalovaný na pojednávaní uvedené nepoprel. Tento postup tak sporným nebol. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že zmluva síce obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, avšak súd pri tejto zmluve konštatuje nedodržanie písomnej formy, čo má zákonný následok, t. j., že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle §11 ods.1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z. z. V danom prípade je možné konštatovať, že uvedená právna úprava bola zavedená v dôsledku zachovania platnosti zmluvných spotrebiteľských vzťahov, pretože v iných prípadoch pri nedodržaní zákonom predpísanej písomnej formy zmluvy (§ 40 ods. 1 OZ) sa zmluva považuje za absolútne neplatný právny úkon. Preto súd v ďalšom posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie istiny.

16. Podľa tvrdení žalobcu bola žalovanému poskytnutá istina 12.000,-- €, žalovaný doposiaľ na úvere uhradil celkovú sumu 2.284,27 €, zvyšok činí 9.715,73 €. Hoci žalobca špecifikoval, že uvedené úhrady

použil aj na započítanie úrokov a poplatkov, keďže súd posudzuje úver ako bezúročný a bez poplatkov, nemožno na toto započítanie prihliadať vôbec. Potom je irelevantné, aká je zmluvná úprava započítania jednotlivých platieb medzi zmluvnými stranami (ktorú súd v prvom rozsudku hodnotil ako rozpornú so zákonom). V ďalšom súd posudzoval postup žalobcu pri zosplatnení úveru. Žalobca svoj nárok na zosplatnenie úveru v žalobe ako aj v doplnení žaloby odôvodnil výlučne zákonnou úpravou, na výzvu súdu neuviedol v zmysle akej zmluvnej úpravy bol takto oprávnený postupovať a na základe akých skutkových okolností. Súd vlastnou činnosťou po preskúmaní predložených Obchodných podmienok zistil, že žalobca mohol postupovať v zmysle článku 5.5 písm. i/ a písm. a/ Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka. Súd v prvom rozsudku posúdil takúto úpravu ako neplatnú pre rozpor so zákonom, odvolací súd však konštatoval v tejto časti nesprávne právne posúdenie, preto súd uzatvára, že zmluvne bola platne dojednaná možnosť zosplatnenia úveru pre neplatenie splátok. Veriteľ má možnosť s dlžníkom dohodnúť možnosť zosplatnenia celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky, v spotrebiteľských vzťahoch je veriteľ povinný dodržiavať úpravu v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. V spotrebiteľských vzťahoch môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne je povinný upozorniť spotrebiteľa najmenej 15 dní vopred na uplatnenie tohto práva. Na základe doplňujúceho vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhrádzal splátky od 11/2013 do 6/2014 (niekedy s omeškaním 1 až 2 dni). Následne platby až do 1/2015 neuhrádzal. Z predloženej listiny žalobcu „Aktuálny stav úveru“ v časti plán splátky vyplýva, že za obdobie 7/2014 až 12/2014 neboli žalovanému predpísané žiadne splátky, následne od 1/2015 mali byť žalovanému predpísané splátky po 203,-- €. Zaplatené splátky sú evidované v 2/2015 vo výške 2x po 203,-- €, v 11/2016 splátka 255,-- €. Veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru dňa 02. 07. 2015. V čase zosplatnenia bol teda žalovaný v omeškaní so splátkami viac ako 3 mesiace. Upozornením zo dňa 15. 06. 2015 bol žalovaný upozornený bankou na omeškanie so splátkami, pričom dlh činil 887 € a pozostával z omeškanej splátky 812,-- €, poplatkov 36,15 € a poisťného 38,85 €. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu do 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade bol upozornený na možnosť banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Poštová zásielka bola veriteľovi vrátená ako nevyzdvihnutá klientom v odbernej lehote. V súlade so zmluvnými podmienkami (bod 4.3.6 VOP) sa zásielka považuje za doručeníú 3. deň po odoslaní. Keďže žalobca predložil kópiu uvedenej poštovej zásielky, kde dátum podania na pošte je nečitateľný, súd vychádzal z toho, že upozornenie bolo doručené najskôr dňa 19.6.2015 (15. 06. + 3 dni). Ak došlo k zosplatneniu úveru dňa 02. 07. 2015, nebola dodržaná zákonná lehota upozornenia 15 dní vopred na uplatnenie tohto práva, k zosplatneniu mohlo dôjsť najskôr 07. 07. 2015 (19. 6. + 15 dní). Veriteľ pri zosplatnení dlhu postupoval v rozpore so zákonom, preto zosplatnenie úveru dňa 02. 07. 2015 je neplatné podľa § 39 OZ, pre rozpor so zákonom § 53 ods. 9 OZ. Preto súd posudzoval úver v zmysle pôvodne dojednaných splátok po 198,24 €, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci od 15. 11. 2013.

17. Žalovaný zaplatil celkom 2.284,27 €, čo zodpovedá 11 splátkam po 198,24 € + 1 splátka po 103,63 € (splátky splatné od 15. 11. 2013 do 15. 10. 2014). Zvyšok istiny činí 9.715,73 € a zodpovedá 49 splátkam a čiastočne 50-ta splátka splatná 15.11.2018 (splátky splatné: 1x 15.10.2014 vo výške 94,61 €, ďalej 2 splátky po 198,24 € rok 2014 vo výške 396,48 €, 12x po 198,24 € splátky v roku 2015, 2016, 2017 t.j. 7.136,64 €, 10 splátok po 198,24 € r. 2018, t.j. 1.982,40 € a splátka splatná 15.11.2018 vo zvyšku 108,60 €). V čase rozhodovania súdu tak boli splatné všetky predpísané splátky istiny, preto žalobcov nárok na náhradu istiny je dôvodný a preukázaný. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.715,73 €. Keďže súd vyhodnotil postup zosplatnenia zo strany veriteľa za rozporný so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka a teda ako absolútne neplatný právny úkon, žalobca tak mohol požadovať úhradu celkovej čiastky až po splatnosti úveru v zmysle dojednaných splátok, posledná splátka istiny bola splatná dňa 15. 11. 2018. Súd preto priznal žalobcovi k uplatnenej istine 9.715,73 € príslušný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 16. 11. 2018 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celej uplatnenej istiny, od kedy sa žalovaný dostal do omeškania s celkovo uplatneným nárokom žalobcu (výrok I. rozsudku). V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný, preto ho zamietol (výrok II. rozsudku).

18. Súd sa v ďalšom zaoberal vyjadrením žalovaného, že nie je schopný uhradiť celý dlh naraz. V takom prípade prichádza do úvahy možnosť povoliť mu splácať dlh v splátkach. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je v zlej finančnej situácii keď sa jeho finančná situácia zlepší, bude môcť začať splácať dlh. Súd konštatuje, že za takejto situácie, hoci žalovaný ani nedoložil žiaden dôkaz o svojich majetkových pomeroch, je bezpredmetné posudzovať možnosť splátok, pretože podľa žalovaného t. č. by nebol schopný zaplatiť žiadne splátky. Žalovanému tak zostáva možnosť dohodnúť splátky so žalobcom

mimosúdne, príp. aj v exekučnom konaní. Preto súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP a uložil žalovanému zaplatiť dlh v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v žalobe uplatnil celkový nárok vo výške 18.700,55 € (istina 11.525,80 €, kapitalizovaný úrok 7.174,75 €), súdom mu bol priznaný celkový nárok vo výške 9.715,73 €, čo je úspech 51,9 %. Keďže úspech strán je približne rovnaký, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.