

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201455  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201455.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: J. Z., nar. XX.XX.XXXX a Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: otec V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, S., zast. JUDr. Ing. Ľudmila Bílá, advokátka, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava a matka: F. V. Z.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Š., zast. JUDr. Eva Klemová, advokátka so sídlom M.R.Štefánika 1, Pezinok o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia od otca maloletých detí, na základe ktorého žiadal otec tunajší súd, aby rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod spis. zn. 5P/36/2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi vždy v párny týždeň počas kalendárneho roka v sobotu od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárny týždeň počas kalendárneho roka od stredy 15:00 hod. do piatka 07:45 hod. Svoj návrh otec odôvodnil nasledovne:

Dňa 05.06.2017 matka doručila Okresnému súdu Pezinok návrh na rozvod manželstva a úpravu styku s maloletými deťmi na čas po rozvode, konanie prebiehalo pod spis. zn. 12P/155/2017. V tomto konaní otec v snahe vyhnúť sa hádkam a s cieľom konštruktívne vyriešiť situáciu, akceptoval výživné navrhované matkou a rovnako tak, že styk s deťmi bude na základe dohody rodičov. Veril, že sa mu podarí s matkou dohodnúť na styku s deťmi a matka mu nebude brániť v styku s nimi. Dňa 27.03.2018 Okresný súd Pezinok vydal rozsudok, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky na základe dohody rodičov a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 250 EUR a na výživu maloletého v sume 200 EUR mesačne. Styk s deťmi súd neupravil a teda prakticky zostal neupravený.

Otec veril, že sa mu podarí s matkou dohodnúť ohľadne styku s deťmi, avšak sa mýlil a jeho styk s deťmi sa napriek jeho vôli zredukoval, a to už v júni 2018. Z dôvodu, že otec mal a má reálny záujem tráviť s deťmi čas, doručil na Okresný súd Pezinok návrh na zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti. Súd vec prejednal a napriek tomu, že sa predmetné konanie týkalo detí, vôbec nezohľadnil argumenty otca, a rozsudkom zo dňa 08.11.2018, spis. zn. 12P/116/2018 návrh otca v celom rozsahu zamietol, pričom styk s otcom vôbec neupravil, a to aj napriek tomu, že samotný súd skonštatoval, že rodičia spolu absolútne nekomunikujú. Nakoľko úprava styku absolútne nefunguje, a otec sa nevie dohodnúť s matkou na styku s maloletými deťmi, otec doručil Okresnému súdu Pezinok návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Konanie je vedené pod spis. zn. 5P/36/2019. V tomto konaní otec očakával, že po opakovaných návštevách akreditovaného subjektu TENENET v Senci, nariadených súdom na pojednávaní dňa 23.09.2019, bude na najbližšom pojednávaní bezodkladne rozhodnuté vo veci. To

sa však nestalo, a na pojednávaní dňa 26.02.2020 súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania. Aktuálne tak nie je možné očakávať, že vo veci bude v blízkej dobe rozhodnuté.

Otec po vydaní rozsudku v rozvodovom konaní veril, že sa mu s matkou podarí dohodnúť na úprave styku s deťmi. To sa však nestalo, a po dvoch mesiacoch, v júni 2018, sa situácia zhoršila. Od toho času vidával deti len podľa toho, ako to matke vyhovovalo, nepravidelne, pričom niekedy ich nevidel aj celý mesiac. Z toho dôvodu sa otec obrátil na súd s návrhom na zverenie detí do striedavej starostlivosti, avšak neuspel.

V roku 2019 sa situácia nelepšila, avšak otec aspoň občas videl deti. Po začatí konania o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov, ktoré je vedené Okresným súdom Pezinok pod č. k. 5P/36/2019, a najmä po odmietnutí žiadosti matky, aby sa odsťahoval zo spoločného domu a v rámci vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov jej ho prenechal, však matka od júna 2019 úplne odmieta odovzdať deti otcovi s odôvodnením, že deti nechcú k nemu ísť.

Z tohto dôvodu sa otec obrátil na súd s návrhom na začatie konania, ktorý je predmetom tohto konania. V rámci konania komunikoval s kolíznou opatrovníčkou a snažil sa nájsť cestu k deťom. Postupoval podľa jej pokynov a tiež navštevoval akreditovaný subjekt TENENET v Senci tak, ako nariadil súd, avšak matka opätovne celé sedenia v TENENETe v Senci absolvovala len ako nutnosť nariadenú súdom, bez akejkoľvek snahy dosiahnuť zlepšenie vzťahov a odporúčania súdu, aby umožnila otcovi stretávať sa s deťmi, napríklad za jej prítomnosti, tiež nerealizovala, resp. len raz a následne oznámila otcovi, že deti viac nechcú.

Tak, ako už bolo uvedené, otec dúfal, že na pojednávaní vo veci dňa 26.02.2020 dôjde k vydaniu rozhodnutia vo veci samej, avšak tak sa nestalo, a nie je možné predvídať, kedy sa tak stane, pričom je dôvodné sa domnievať, že matka sa odvolá, aby predĺžila konanie a čas, kedy nebude upravený styk. Aktuálne matka otcovi vôbec neumožňuje styk s deťmi, otec ich nemôže prísť ani navštíviť, s odôvodnením zo strany matky, že deti nechcú. Keď otec volá dcéru, tá má vypnutý telefón, resp. ho nedvíha, pričom až s omeškaním mu zavolá alebo napíše matka. Matka s otcom vôbec nekomunikuje, neodpisuje na jeho maily, keď jej volá, aby sa spýtal na deti, nedvíha, resp. s časovým odstupom niekoľko dní.

Zo strany matky ide podľa názoru otca o zámerné bránenie vídať deti. Matka s deťmi žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí pravidelne útočia na otca. Otec má preto vážnu obavu, že nielen konanie matky, ale aj prostredie, v ktorom momentálne deti vyrastajú, ich negatívne ovplyvňuje, a z týchto dôvodov odmietajú akýkoľvek kontakt s ním napriek tomu, že z otcovej strany je neustály záujem o stretávanie sa s deťmi. Matka objektívne pôsobí na deti, keďže ich vyjadrenia kopírujú jej vyjadrenia, a buduje v nich strach z otca. Otec nemá možnosť sa s deťmi vôbec stretnúť a jeho styk s nimi je úplne vylúčený. Pri akejkoľvek jeho snahe stretnúť sa s deťmi matka urobí všetko pre to, aby sa dané stretnutia neuskutočnili.

Čo sa týka vzťahu otca s deťmi, predtým, ako mu matka zabránila v styku s nimi, tak ten bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Otec sa snažil deťom vždy zabezpečiť všetko, čo potrebovali, a trávili spolu všetok voľný čas. Chodili na výlety, do detských centier, na ihriská, do aquaparkov... Otec vie, že deti boli s ním radi, nakoľko keď u neho boli, nie jedenkrát prosili matku, aby s ním mohli ostať dlhšie, a až po tom, ako sa opäť vrátili k matke, zmenili postoj, pričom ich nevoľu ísť k nemu prezentovali buď telefonicky s hlasitým odposluchom alebo prostredníctvom matky.

Vzhľadom na uvedené má otec za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je ohrozené a porušené jeho Ústavou Slovenskej republiky garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o deti, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s deťmi. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s deťmi, ich otec od júna 2019 prakticky nevidel, s výnimkou jediného stretnutia, a aj keď úprimne nikdy nechcel, aby nastala takáto situácia, rozhodol sa riešiť vzniknutú situáciu týmto spôsobom dúfajúc, že súd pochopí jeho situáciu, a vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a umožní mu tak aspoň čiastočný kontakt s deťmi, ktoré mu veľmi chýbajú. Taktiež má otec za to, že v prípade, ak tento stav, počas ktorého deti vôbec nebude vídať, a ani sa s nimi kontaktovať, bude pretrvávať veľmi vážne a natrvalo to naruší jeho vzťah s deťmi.

2. Na základe výzvy súdu zo dňa 24.04.2020 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v rodine. Správa zo šetrenia bola doručená súdu dňa 07.05.2020, ktorej záverom kolízny opatrovník konštatoval, že vzhľadom na vyjadrenie maloletých detí by odporučili návrh otca aktuálne zamietnuť nakoľko majú za to, že je potrebné počkať na súdnoznalecké dokazovanie, jeho závery a odporúčanie.

3. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa §2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa §325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa §326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa §328 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa §365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa §366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa §36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa §25 ods. 3 zákon a o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť bezodkladne poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska §324 a nasl. Civilného sporového poriadku a §360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, prípadne v súlade s iným zákonom, napr. zákonom o rodine. Z podstaty inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že toto môže byť nariadené, ak navrhovateľ preukáže vo svojom návrhu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, t.j. najmä, že výchova, zdravie alebo život maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať, sú ohrozené. Neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

20. Po preštudovaní obsahu spisu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neopodstatnený a predčasný, a preto tento v celom rozsahu zamietol. Momentálne súd nepovažuje za vhodné zasahovať prostredníctvom neodkladného opatrenia do práv a povinností k maloletým deťom. V konaní vo veci samej bolo práve ohľadom úpravy styku nariadené znalecké dokazovanie za účelom určenia najlepšieho usporiadania styku a zistenia vzťahov maloletých detí k otcovi. Súd sa prikláňa k názoru, že by nebolo vhodné dočasne upraviť styk bez vykonania dokazovania, resp. pred oboznámením sa s výsledkami už nariadeného znaleckého dokazovania, ktoré v tomto konaní súd považuje za nevyhnutné za účelom spravodlivého a vhodného rozhodnutia. Na tomto mieste skôr súd apeluje na rodičov, aby našli spoločný konsenzus a vzhľadom na vek maloletých prihliadali, aj na ich názor a aby spoločne dospeli k dohode na základe najlepšieho záujmu maloletých detí. Súd nespochybňuje úlohu otca v živote maloletých detí, ani neschvaľuje, že styk s maloletými nie je realizovaný, na druhej strane si otec musí uvedomiť, že autoritatívne nariadenie styku by mohlo byť v tomto prípade skôr kontraproduktívne. Súd má za to, že s deťmi treba pracovať a postupne riešiť vzniknutú situáciu. Súd otcom navrhnutý styk považuje za príliš extenzívny, pričom nariadenie takéhoto styku by rozhodne nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, ktoré styk odmietajú. V konkrétnom prípade preto súd mal za to, že nie je možné objektívne ustáliť, či by v prípade nariadenia otcom navrhovaného styku nedošlo k ešte väčšiemu narušeniu vzťahu detí a otca.

21. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany právam a záujmom maloletých detí. V tomto prípade nemal súd za preukázané, že by bolo nutné bezodkladne upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom neodkladným opatrením, nakoľko ich život ani zdravie nie sú ohrozené, deti neboli ponechané bez starostlivosti, a čo sa týka ohrozenia zdravého vývoja maloletých detí vzhľadom na absenciu otca v živote maloletých detí, o tomto bude rozhodované v konaní vo veci samej, po vykonaní príslušného dokazovania, vedené na tunajšom súde pod č.k.5P/36/2019, čím sú dané podmienky na rozhodnutie vo veci samej, teda súd nepovažoval za potrebné nariaďovať styk neodkladným opatrením, a preto návrh otca v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne

alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).