

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200929
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200929.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: M.. U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Mieru č. 312, 029 01 Námestovo proti žalovaným: 1/ M.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XX a 2/ E. E.Á., nar. X.X.XXXX, bytom Š. P. A. , L. Č.. XXX, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Michal Murina, advokát, Nová Doba 497, 027 43 Nižná, IČO: 46 808 965, v konaní o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Súd priznáva žalobkyni nárok náhradu trov konania proti žalovaným v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa súdu dňa 27.05.2019 doručila žalobu o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy a zároveň návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uznesením sp. zn. 7C/23/2019-34 zo dňa 18.06.2019 rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2019.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.03.2020 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Uviedla, že v uvedenej právnej veci na základe prednesu zástupcu žalovaných a predloženie listiny „Dohoda o odstúpení od Zmluvy o nájme“ zo dňa 27.6.2019 a prísľubu právneho zástupcu žalovaných, na pojednávaní dňa 09.03.2020, že podá na Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor návrh na výmaz poznámky aj z LV č. XXXX k.ú. E., žalobkyňa z dôvodu, že predmet sporu odpadol, svoj návrh berie podľa § 144 CSP v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Dňa 9.3.2020 oznámil právny zástupca žalovaných 1,2, právnenému zástupcovi žalobcov, emailom, že podal návrh na zrušenie poznámky. Žalobkyňa navrhuje, aby súd podľa § 256 pds.1 CSP priznal žalobkyni proti žalovaným v 1/ a 2/rade náhradu trov konania v rozsahu 100% .

3. V podaní doručenom súdu dňa 30.03.2020 žalovaní v 1/ a 2/ rade uviedli, že súhlasia so späťvzatím žaloby, ale nie z dôvodu, že došlo k zániku zmluvy o nájme, ale z toho dôvodu, že v žalobe chýbal naliehavý právny záujem. Daná vec - výmaz poznámky z predmetných listov vlastníctva sa dala vyriešiť aj iným spôsobom, a to postupom upraveným v § 39 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z. v platnom znení. Ak sa teda vec dala vyriešiť inak, žaloba nemôže mať naliehavý právny záujem. Žalobkyňa mohla sama, bez účasti súdu požiadať o zrušenie danej poznámky s odvolaním sa na rozsudky Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/110/2012 a sp. zn. 2C/89/2015. Žalovaní taktiež spochybňujú správnosť petitu uvedeného v žalobe. Podľa ich názoru sa žalobkyňa nemôže domáhať určenia, že nájomná zmluva medzi žalovanými je neplatná, pretože žalobkyňa nie je zmluvnou stranou. Z dôvodu, že došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby sa žalovaní nebudú vyjadrovať k ostatným skutočnostiam, pretože sú v tejto fáze nepodstatné. Žalobkyňa si prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala priznať trovy právneho zastúpenia. Tieto trovy právneho zastúpenia jej nemôžu byť priznané pretože zobrala žalobu

späť. Žalovaní mali teda vo veci úspech a preto žiadajú, aby im boli priznané trovy konania vo výške 100% v zmysle § 255, pretože vo veci mali úspech žalovaní.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, bol potrebný súhlas žalovaných, pretože súhlas žalovaných sa vyžaduje, ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie. Žalovaní v podaní doručenom súdu dňa 30.03.2020 uviedli, že súhlasia so späťvzatím žaloby.

8. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného.

12. Žalobkyňa zobrala žalobu späť po tom, ako splnomocnený zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 09.03.2020 predložil súdu dohodu o odstúpení od dohody o nájme uzatvorenú medzi žalovanými 1/ a 2/ a oznámenie o odstúpení od zmluvy orgánu správy katastra (o ktorých žalobkyňa nemala vedomosť) a zároveň uviedol, že bezodkladne podá návrh na výmaz poznámky aj z LV č.XXXX. Právny zástupca žalovaných 1/ a 2/, právnomu zástupcovi žalobkyne e-mailom oznámil, že podal návrh na zrušenie poznámky a doložil doklad preukazujúci túto skutočnosť. Súd konštatuje, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, pretože žalobkyňa podala žalobu dôvodne a až počas konania - v dôsledku konania žalovaných 1/ a 2/ odpadol dôvod, pre ktorý žalobkyňa podala žalobu. Podľa § 256 ods.2/ Civilného sporového poriadku žalobkyni súd priznal náhradu trov konania voči žalovaným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.(§ 357 písm. a), písm. m) CSP)V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).