

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118404352
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6118404352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35910739, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706, p r o t i žalovanému: P.X. Q., A.. XX.X.XXXX, W. L., S. X, o zaplatenie 256,36 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 256,36 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 256,36 Eur od 1.1.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal 13.12.2018 návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 256,36 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 1.1.2019. Nárok uplatnil titulom náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu s poukazom na § 82 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Išlo o odber plynu bez uzavretej zmluvy, ktorý bol zistený kontrolou odberného miesta 6.12.2016 s vyčíslenou škodou 82,43 Eur a dňa X.X.XXXX so škodou 173,93 Eur. Žalobca vystavil žalovanému daňový doklad na zaplatenie sumy 256,36 Eur so splatnosťou 5.9.2017, žalovaný však túto sumu ani čiastočne neuhradil.

2. Žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný stále trvalý pobyt na adrese L., S. X, z tejto adresy sa však vydaný platobný rozkaz Okresnému súdu Banská Bystrica vrátil neprevzatý s tým, že adresát je neznámy. Situácia sa zopakovala aj pri doručovaní zásielky na adresu prechodného pobytu žalovaného - W. - H., Q. M. XXXX/XX. Následne preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Keďže v listinách predložených žalobcom ohľadom výpočtu škody bola uvedená adresa žalovaného v F., L. XX, súd sa pokúšal doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu. Opäť sa však súdu zásielka vrátila s tým, že adresát je neznámy. Negatívne dopadla aj jeho lustrácia v ZVJS a v Sociálnej poisťovni. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove oznámil, že u žalovaného eviduje adresu S. X, L., ako aj to, že v minulosti bol spoločne posudzovanou osobou na žiadosti o rodinné prídavky, ktorých príjemcom bola P. Q. Q., W. D. XX. Súd preto doručoval následne zásielku žalovanému na uvedenú adresu, opäť sa vrátila súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd dokonca písomne vyzval aj P. Q. Q. o oznámenie adresy žalovaného, prípadne jeho telefonického kontaktu, na túto výzvu však menovaná nereagovala. Na adresu pôvodného prechodného pobytu žalovaného v Bratislave súd sa pokúsil doručiť zásielku aj prostredníctvom OO PZ Bratislava Ružinov. Šetrením však bolo zistené, že žalovaný sa na danej adrese nezdržiava a polícia nezistila miesto jeho pobytu. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke

súdu dňa 26.2.2020. Uplynutím 15 dní v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, to znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 2.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, výpisom z LV č. XXXX k.ú. L., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Predmetom sporu je odber zemného plynu na odbernom mieste S. X, L.. Na tomto mieste sa vykonala kontrola stavu plynomeru č. XXXXXXXXXXXXX dňa 6.12.2016. Na meradle bol zistený stav odberu 5.420m³ a keďže predchádzajúci stav zo dňa 25.8.2016 činil 5.136m³, neoprávnene odobratý plyn za obdobie od 25.8.2016 do 6.12.2016 predstavoval 284m³. Žiadna zmluva o dodávke zemného plynu totiž na toto odberné miesto uzavretá nebola. Pri spomínanej kontrole bol daný plynomer demontovaný a namontovaný bol na tomto odbernom mieste plynomer č. XXXXXXXXXXXXX s počiatočným stavom spotreby zemného plynu 0m³. Pri ďalšej kontrole tohto odberného miesta 2.8.2017 bol zistený stav na meradle 652m³.

8. V prvom prípade žalobca vyčíslil škodu za neoprávnene odobraný plyn vo výške 82,43 Eur a v druhom prípade vo výške 173,93 Eur. Žalovaného vyzval preto na úhradu sumy 256,36 Eur vyúčtovaním pod č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 5.9.2017, ktoré mu zaslal na adresu jeho evidovaného trvalého pobytu.

9. Na výzvu súdu ohľadom preukázania pasívnej legitímácie žalovaného, žalobca reagoval tak, že súdu predložil výpis z LV č. XXXX k.ú. L., ktorý sa podľa neho týka odberného miesta na ulici S. X. Uvedený čiastočný výpis z LV sa vzťahuje na byt č. XX bytového domu súp. č. XXXX, ktorý je zapísaný v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky P., pričom pri ich označení je uvedená adresa F., L. XX.

10. Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber a/ bez uzavretej zmluvy

1. pripojení k prepravnej sieti alebo pripojení k distribučnej sieti

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

11. Podľa § 82 ods. 2 citovaného zákona odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

12. V danom prípade súd mal za preukázané, že na odbernom mieste na ulici S. X Q. L. došlo v byte č. XX k neoprávnenému odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy a to v období od 25.8.2016 do 2.8.2017 v úhrnnom objeme 936m³. Podľa príslušnej sadzby bola vypočítaná škoda za takto neoprávnene odobratý plyn v celkovej výške 256,36 Eur.

13. Vyššie uvedená nehnuteľnosť predstavujúca toto odberné miesto bola v inkriminovanom čase v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky. Za odberateľa plynu v prípade neuzavretej zmluvy o jeho dodávke je potrebné považovať vlastníka príslušnej nehnuteľnosti, pretože nie je

povinnosťou dodávateľa (v danom prípade žalobcu) zisťovať kto skutočne plyn odoberal. Vlastník nehnuteľností zodpovedá totiž za to, že do jeho nehnuteľnosti bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom (napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 41Cob/258/2011 zo dňa 27.9.2012, rozsudok Krajského súdu Bratislava 10Co/92/2017 zo dňa 25.5.2017 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 5Co/169/2016 zo dňa 28.3.2017).

14. V danom prípade teda za neoprávnené odobratý plyn zodpovedajú spoluvlastníci príslušnej nehnuteľnosti teda žalovaný a jeho manželka. Žaloba bola podaná len proti jednému z manželov, teda žalovanému. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 438 ods. 1 a § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

16. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

17. Podstatou solidárnej zodpovednosti je to, že je na veriteľovi, aby rozhodol od ktorého zo solidárnych dlžníkov bude uplatňovať svoju pohľadávku, teda má právo výberu, či bude požadovať splnenie dlhu od všetkých solidárnych dlžníkov alebo len od niektorého z nich. Žalobca v tomto prípade nárok uplatnil len voči žalovanému, čo je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny v celom rozsahu vyhovieť.

18. Žalobcovi súd priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktorý vyplýva z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pohľadávka žalobcu vychádzajúc z výzvy na jej úhradu doručovaná žalovanému bola splatná 5.9.2017. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania podstatne neskôr, až od 1.1.2019 a preto v súlade s dispozičnou zásadou v spore upravenej v § 216 CSP súd priznal úroky z omeškania v rozsahu ich uplatnenia.

23. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a nakoľko súd nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.