

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010319
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010319.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Čadci dňa 29. februára 2024 takto

rozhodol:

Obvineného A. B., nar. X.X.XXXX v C., bytom XXX XX B. D. XXX, E. C.,

uznáva za vinného, že

dňa 14.12.2023 v čase okolo 17.42 hod. odcudzil z predajných priestorov v obchodnom dome F., na ulici B. XXXX/XX v meste C., okres C. tričko oranžovej farby, ktoré si obliekol v skúšobných kabínkach pod bundu a následne prešiel v čase 17.51 hod. cez pokladničnú zónu č. 3 bez zaplatenia, pričom sa hneď vrátil do priestorov predajne cez zónu samoobslužných pokladní a v čase okolo 18.00 hod. opätovne vyšiel cez pokladničnú zónu samoobslužných pokladní smerom von z obchodného domu F., kde bol následne zastavený pracovníkom SBS, čím odcudzením vecí spôsobil poškodenému – spoločnosti F. B. B., G., D. škodu v sume 6,- €, pričom uvedeného skutku sa obvinený A. B. dopustil po tom, ako bol dňa 12.12.2023 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovaní E. E. H. C., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 30,- € pod číslom bloku G. XXXXXXXXXX,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, sú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. k. OT/38/2024-54- zo dňa 5.2.2024, právoplatným dňa 5.2.2024, obvinenému doručeným dňa 5.2.2024, ktorým bol obvinenému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona, s ú h r n n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému – spoločnosti F. B. B. G., I. J. B. X, XXX XX D. – A. C. K., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške 6 €. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.