

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010482  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010482.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného M. E., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom X. XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13.05.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného M. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 02.04.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/34/2016, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.10.2017 a ktorý má predpokladane po započítaní trestu v inej veci vykonať dňa 19.05.2021.

Vo vyššie uvedenej veci súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/85/2013 zo dňa 03.12.2013, v ktorej veci bol odsúdený uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 19.01.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Na výkon trestu odňatia slobody bol menovaný zo slobody predvedený dňa 19.10.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 31.10.2017. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 07.11.2017 do kolektívu odsúdených „B“ diferenciacnej skupiny. Z ústavu Nitra nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V tunajšom ústave správanie a vystupovanie odsúdeného bolo a je na požadovanej úrovni. Dbá na dodržiavanie časového rozvrhu dňa, hygieny a poriadku. V kolektíve odsúdených je korektný a bez problémov vo vzťahoch, no vyskytol sa nedostatok v oblasti plnenia pokynov a zneužitia osobných údajov iného odsúdeného pre vlastný prospech (vyhýbanie sa plateniu pohľadávok). Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest nemá evidovaný, avšak v minulosti jeho prístup k plneniu povinností nebol vždy na požadovanej úrovni. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj,

zodpovednosť a dôsledky nedomýšľa, zodpovednosť si neprípúšťa v plnej miere. V rámci zaujatia sebakritického postoja k vlastnému konaniu, prijatia zodpovednosti za svoje konanie, negatívneho postoja k drogám a protispoločenskému konaniu bol v minulosti pasívny, nezapájal sa do žiadnym ponúkaných aktivít zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia. Neskôr začal byť aktívnejší, zapája sa do aktivít, no nevyužíva všetky možnosti a nezúčastňuje sa všetkých povinných aktivít stanovených v rámci úloh programu zaobchádzania. Negatívnym prvkom je tiež skutočnosť, že nesplnil úlohu, resp. nepripravil vzdelávaciu aktivitu na problematiku návykových látok. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje najmä čítaniu a športovaniu. Skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa v súčasnosti zúčastňuje pravidelne, no vzhľadom na neplnenie všetkých úloh v rámci programu zaobchádzania nie je rozvíjanie morálno-vôľových vlastností celkom na dostatočnej úrovni. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo. Na pracoviskách v ústave zo začiatku jeho výsledky neboli na požadovanej úrovni (nekvalita a nenastúpenie do práce), no jeho pracovná morálka sa stabilizovala. Neskôr pracoval na ne stráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si povinnosti plnil zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Vyradený bol z organizačných dôvodov dňa 17.03.2020. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, o pracovné zaradenie prejavoval záujem a v súčasnosti je opäť zaradený na pracovisku v ústave od 16.04.2020. Je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou, sestrou a bratom, telefonicky s matkou. Návštevy s rodinou si uplatňuje nepravidelne. Kontakty a komunikácia je podporného charakteru, pozitívna. V rodine má oporu, rodinné zázemie sa javí stabilné. Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. Neplní všetky stanovené úlohy v edukačnej oblasti a v oblasti voľného času - úlohy zamerané na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych návykov a zručností, morálno-vôľových vlastností. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. V pracovnej oblasti sa nedostatky už nevyskytujú, v tomto smere je zodpovedný. Kontakty s vonkajším prostredím sú pozitívne, rodinné zázemie sa javí stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu, finančnej nestability, dlhodobej nezamestnanosti, užívania návykových látok a opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 17) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho 6-krát pre trestný čin krádeže a 3-krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený bol tiež aj vo výkone trestu odňatia slobody. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol naposledy vo výkone tohto druhu trestu vo veci OS Piešťany sp. zn. 2T/25/2008, ktorý vykonal dňa 23.06.2016. Súd tiež zistil, že v predmetnej veci OS Piešťany sp. zn. 2T/25/2008 bol odsúdený už podmiennečne prepustený, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by byť prepustený na podmienku, nakoľko podľa jeho názoru bol trest po 3 rokoch dostatočný.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (nedostatok v oblasti plnenia pokynov a zneužitia osobných údajov iného odsúdeného pre vlastný prospech - vyhýbanie sa plateniu pohľadávok), avšak

vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol celkom 9-krát súdne trestaný, pričom už bolo na neho pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody, ktorý pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vykonával vo veci OS Piešťany sp. zn. 2T/25/2008, ktorý vykonal dňa 23.06.2016. Súd obzvlášť negatívne vyhodnotil skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený, a to práve vo veci OS Piešťany sp. zn. 2T/25/2008, v ktorej sa následne neosvedčil v skúšobnej dobe. V tejto súvislosti súd zároveň zistil, že odsúdenému bola uložená skúšobná doba 3 roky, ktorá plynula od 12.09.2011 do 12.09.2014, pričom odsúdený spáchal trestnú činnosť, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody v súčasnosti v roku 2013, teda práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu

so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania ho neodradili ani vykonané tresty či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdený je zároveň iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle hodnotenia ústavy nevyvíka ani jeho snaha o vlastnú resocializáciu, keď ústav konštatoval nedostatky v rámci zapájania sa do aktivít zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia a zároveň odsúdený sa ani nezúčastňuje vždy na povinných aktivitách stanovených v rámci úloh programu zaobchádzania. Súd zastáva názor, že osoba, ktorá je vo výkone trestu opakovane by mala pristúpiť omnoho aktívnejšie k vlastnému prevýchovnému procesu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že náprava odsúdeného je jednak sťažená, no predovšetkým nie je v súčasnosti na takej úrovni aby bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode, kde v minulosti už opakovane zlyhal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.