

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 25Csp/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118303388  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6118303388.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, Česká republika konajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky podniku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., IČO: 36708771, Tolstého 9, Bratislava, proti žalovanému: E. B., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, o zaplatenie 9697 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 23.1.2020, č.k. 25Csp 63/2018-105 v jeho záhlaví, v časti označenia žalobcu, a to tak, že žalobcom je: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, Česká republika konajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky podniku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336.

II. V ostatných častiach ostáva rozhodnutie n e z m e n e n é .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 23.1.2020, č.k. 25Csp 63/2018-105 zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 9697 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2020 žiadal o opravu predmetného rozhodnutia, konkrétne v časti označenia žalobcu nasledovne: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, Česká republika konajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky podniku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336.

3. Podľa §224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení platobného rozkazu došlo k inej zrejmej nesprávnosti, súd s poukazom na §224 CSP vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.