

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010099
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného O. M., narodeného XX.XX.XXXX v V., pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2020, takto

rozhodol:

obžalovaný
O. M., narodený XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom F., t. č. od XX.XX.XXXX vo väzbe
v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva vinným, že:

1/ dňa 08.02.2020 v čase približne o 05:00 h v Topoľčanoch na ul. Y., pred M.´. fyzicky napadol poškodeného E. Z. potom, čoho ho poškodený drgol, pokúsil zasiahnuť päsťou do oblasti hlavy, avšak poškodeného netrafil, pretože poškodený bol následne odtláčaný inými osobami, pričom stratil rovnováhu aj s osobou, ktorá ho odtlačala, spadol chrbtom na zem, kde k nemu vzápätí obžalovaný priskočil a okamžite ho, ako poškodený ležal na zemi, kopol obutými športovými teniskami do oblasti hornej časti trupu a opakovane ho kopal do oblasti hlavy a krku spôsobom tzv. šlapákom približne 5 krát, čím spôsobil poškodenému zranenia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie, pri ktorých bolo zistené, že poškodený utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, ľahkého charakteru s odreninami kože v oblasti čela, podvrtnutie a pomliaždenie krčnej chrbtice ľahkého charakteru, bez úrazových zmien na kostnom skelete, úraz ľahký, bez práceneschopnosti s predpokladanou dĺžkou liečenia do sedem dní,

2/ dňa 21.12.2019 v čase približne o 03:00 h v Topoľčanoch na ul. Y., v pohostinskom zariadení s názvom „M.´. J.“, vo vnútorných priestoroch prevádzky, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného X. X. tak, že k nemu pristúpil, rukou ho chytil za temeno hlavy, pričom hlavou ho udrel do tváre tzv. hlavičkou, následkom čoho poškodenému začala tiecť krv z nosa, čím mu spôsobil zranenie - posunutú zlomeninu nosových kostí s miernym posunom nosa doľava, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a následnú liečbu bez práceneschopnosti s dobou liečenia do 14 dní, úraz ľahký,

t e d a :

v bode 1/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, tým, že napadol iného,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, tým, že napadol iného,

tým spáchal :

v bode 1/

pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L., škodu titulom bolestného vo výške 810,40 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal na tunajšom súde na obžalovaného O. M. (ďalej len obžalovaný) dňa 22.04.2020 obžalobu sp. zn. Pv 76/20/4406, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že jej vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe právne kvalifikovaných ako pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o nároku na náhradu škody.

K osobe obžalovaného bolo na základe vykonaného dokazovania zistené, že v lustrácii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 02.08.2012 do 30.03.2016 evidovaných 5 priestupkov proti majetku (krádeže a podvod na cudzom majetku), za ktoré mu boli uložené pokuty; je slobodný, žije na adrese trvalého pobytu v spoločnej domácnosti s matkou a jej priateľom.

Z miesta trvalého pobytu nie je bližšie hodnotený, s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu miesta trvalého pobytu obžalovaný nie je bližšie hodnotený s tým, že jeho správanie nebolo riešené tamojšou komisiou verejného poriadku.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ 6 záznamov a to za opakované trestné činy krádeže, porušovania domovej slobody ako aj marenie výkonu úradného rozhodnutia, s tým, že v prípade jedného odsúdenia sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol zároveň v posledných 10 rokoch opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy, z výkonu posledného trestu bol podmiennečne prepustený dňa 06.12.2018, so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/72/2015 zo dňa 18.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2015, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Následne uznesením sp. zn. 1T/72/2015 zo dňa 20.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2017, tunajší súd rozhodol, že obžalovaný sa v uvedenej skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná. Výkon trestu obžalovaný nastúpil dňa 07.08.2018. Z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 220/2018 zo dňa 06.12.2018 s určením skúšobnej doby 15 mesiacov a probačným dohľadom v trvaní 15 mesiacov; skúšobná doba začala plynúť dňa 07.12.2018 a plynie do 07.03.2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 20.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia. Z výkonu uvedeného trestu bol prepustený rovnako vyššie špecifikovaným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 220/2018 zo dňa 06.12.2018 s určením skúšobnej doby 15 mesiacov a probačným dohľadom v trvaní 15 mesiacov; skúšobná doba začala plynúť dňa 07.12.2018 a plynie do 07.03.2020.

Z hodnotenia správania obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS X. zo dňa 11.05.2020 vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie však nie je na požadovanej úrovni, boli u neho zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, časového rozvrhu ako aj vo vzťahovej oblasti so spoluobčivnými. Dňa 24.03.2020 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a následným vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní napomáhal objasňovaniu skutku v priebehu súdneho konania. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona t.j. spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko obžalovaný spáchal dva prečiny (špecifikované bodoch 1/ a 2/ skutkovej vety tohto rozsudku) bolo potrebné mu ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pričom poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe, preto za spodnú hranicu trestnej sadzby bolo potrebné považovať trestnú sadzbu 6 mesiacov stanovenú pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Tr. zákona, za ktorý je stanovená v Trestnom zákone trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky. Súd následne uložil obžalovanému trest odňatia slobody v spodnej polovici ustanovenej trestnej sadzby, avšak nie na jej dolnej hranici, keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ opakovane uznaný vinným za, prevažne druhovo rovnakú (majetkovú) trestnú činnosť, opakovane mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré ho však ani po ich vykonaní (resp. po podmiennečnom prepustení z ich výkonu) neodradili od pokračovania v trestnej činnosti, a teda pani posledne vykonaný trest, z ktorého bol podmiennečne prepustený 06.12.2018, nemal na obžalovaného dlhodobější výchovný účinok, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že jeho správanie nie je na požadovanej úrovni ani počas

doterajšieho výkonu väzby. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd nezistil žiadne okolnosti prípadu či pomery obžalovaného, doposiaľ viacnásobne odsúdeného pre majetkovú i násilnú trestnú činnosť, pre ktoré by bolo použitie danej trestnej sadzby neprimerane prísne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona. Uložený trest považuje súd za primeraný. Pri ukladaní trestu súd okrem osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy prihliada aj na povahu resp. závažnosť spáchaného trestného činu. Zároveň je zrejmé, že obžalovaný predmetné skutky spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov mu bola určená uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 220/2018 zo dňa 06.12.2018, právoplatným 06.12.2018 - skúšobná doba teda plynie 07.12.2018 do 07.03.2020, a preto mu v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona nebolo možné výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému X. X. náhradu škody v sume 810,40 eur titulom bolestného, ako bolo vyčíslené v doplnku znaleckého posudku znalca H. Y. J., J.. - v počte bodov 40, pričom podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 20/2019, výška náhrady za bolesť na rok 2019 za jeden bod je 20,26 eur (t.j. $40 \times 20,26 = 810,40$ eur). Uvedený nárok bol poškodeným uplatnený riadne a včas v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku, preto súd uložil obžalovanému aj uvedenú povinnosť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.