

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19Pc/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201780  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201780.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/XX, H., proti odporcom: 1. J. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, Ď. XXX/X, H., 2. mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX v D. Y., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom u navrhovateľky, o určenie otcovstva, o odmietnutí návrhu podľa § 8 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na určenie otcovstva k maloletému - odporcovi v 2. rade sa odmieta.
- II. Navrhovateľovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením z 12.05.2020, č. k. 19Pc/4/2020-18, súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa na určenie otcovstva k maloletému - odporcovi v 2. rade. Návrh bol obsiahnutý v podaní došlom tunajšiemu súdu 26.03.2020, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zapretia svojho otcovstva z dôvodu, že mu ako bývalému manželovi odporkyne v 1. rade svedčí domnienka otcovstva voči maloletému, ktorý sa narodil 17.02.2020, hoci s odporkyňou v 1. rade ani niekoľko mesiacov pred jej odsťahovaním zo spoločnej domácnosti v máji 2019 nesúložil. S odkazom na pripojené notársky osvedčené čestné vyhlásenie biologického otca, ktorý svoje otcovstvo uznal, žiadal, aby súd rozhodol, že nie je otcom maloletého.

2. Návrh na určenie otcovstva je podľa § 105 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) návrhom, o ktorom súd rozhoduje v konaní o určenie rodičovstva. Ide o konanie návrhové (§ 107 CMP), takže vymedzenie okruhu účastníkov je rozhodujúce pre úspech v konaní. Účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené (pozri § 7 ods. 1 v spojení s § 108 ods. 2 CMP). Navrhovateľom podľa predpisu rodinného práva, ktorým je z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, môže byť dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom (§ 94 ods. 1), prípadne opatrovník a potomkovia (§ 95 ods. 1 a 2). Pokiaľ navrhovateľovi nesvedčí účastníctvo, súd jeho návrh odmieta (§ 8 ods. 1 CMP).

3. Pretože v danej veci podal návrh bývalý manžel matky (odporkyne v 1. rade), ktorý tvrdí, že nie je otcom maloletého (odporcu v 2. rade), je zjavné, že nemôže ísť o navrhovateľa, ktorému by svedčilo účastníctvo podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 108 ods. 2 CMP. Z tohto dôvodu bolo potrebné jeho návrh v zmysle § 8 ods. 1 CMP odmietnuť, čo sa aj vo výroku stalo.

4. Pretože navrhovateľovi v tomto konaní o určenie otcovstva žiadne trovy nevznikli, súd s odkazom na judikatúru (R 72/2018) rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal (výrok II).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).