

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202868
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:4423202868.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúp.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: ad 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, ad 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária - Mgr. Benita Horňáková, so sídlom Kósu Schoppera 12, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 628,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 628,47 eura, so zmluvným úrokom 119,24 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 %, zo sumy 628,47 eura od 10.11.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd p r i z n á v a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov tohto konania vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca ako postupník sa podanou žalobou zo dňa 18.07.2023 domáhal na Okresnom súde Nové Zámky od pôvodne žalovanej: E. B., narodennej XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 01.08.2023 zaplatiť k rukám žalobcu sumu vo výške 628,47 eura istiny spolu so zmluvným úrokom 119,24 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 628,47 eura od 10.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel s pôvodne žalovanou zmluvu o splátkovom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 663,88 eura v prospech žalovanej. Právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žalovaná napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnila.

2. Okresný súd Nové Zámky rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Csp/81/2023-77 zo dňa 04.08.2023 a zaviazal pôvodnú žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy a náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa pôvodne žalovanej doručiť nepodarilo, nakoľko v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrela.

3. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.08.2023 súdu oznámil, že navrhuje v súlade s § 64 a nasl. CSP pokračovať v konaní s právnymi nástupcami žalovanej. Poukazujúc na úmrtie žalovanej a ustálenie dedičov, Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 13Csp/81/2023-138 zo dňa 15.05.2024 pripustil, aby do konania na miesto pôvodne žalovanej ako žalovaní v 1/ a 2/ rade pristúpili: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2024.

4. Okresný súd Nové Zámky po doručení procesných poučení, potvrdenia o zákonom sudcovi a vyjadrení novými žalovanými a žalobcovi do vlastných rúk, postúpil vec Okresnému súdu Rožňava z dôvodu vznesenej námietky nepríslušnosti ako miestne príslušnému súdu. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa podaním zo dňa 04.06.2024 prostredníctvom právneho zástupcu k podanej žalobe vyjadrili tak, že jednak vzniesli námietku miestnej nepríslušnosti súdu a čo sa týka pripustenia do konania vo vzťahu k

žalovanému II. A. B., nar. XX.XX.XXXX, majú zato, že z uznesenia o dedičstve 9D/40/2023, právoplatné dňa 17.04.2024 vyplýva, že žalovaný v 2. rade nadobudol dedičstvo - hnutelnosť zostatok na účte B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 20,01 eura. Na základe ust. § 470 OZ má zato že žalovaný v 2. rade nezodpovedá za dlh poručiťky, nakoľko hodnota nadobudnutého dedičstva nedosahuje ani výšku nákladov spojených s pohrebom poručiťky, preto navrhol voči žalovanému v 2. rade konanie zastaviť. Čo sa týka žalobou uplatneného nároku zastali ten, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2012 medzi pôvodným veriteľom Poštová banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSUNT INVESTMENT LIMITED ako postupníkom je neplatná. Dôvodom je, že postupník spoločnosť BOSSUNT INVESTMENT LIMITED nebola bankou a preto nemohla byť na ňu platne postúpená pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 2406584308 zo dňa 19.11.2008. V zmysle ust. § 64 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.1991 a ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 „Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.“ V kontexte vyššie uvedeného následne v oblasti spotrebiteľských zmlúv platí, že proti sebe stoja dve právne normy, a to právna norma vyjadrená v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá pripúšťa postúpenie pohľadávky banky aj na inú osobu ako banku a ktorá je súčasťou nášho právneho poriadku už od 16.09.1999 prostredníctvom novely zákona č. 21/1992 Zb. o bankách a norma vyjadrená v ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá nepripúšťa postúpenie pohľadávky banky na inú osobu ako banku (nakoľko by sa jej obsah zmenou veriteľa zmenil) v spojení s ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré sa stali súčasťou nášho právneho poriadku s účinnosťou od 01.04.2004. Právna norma vyjadrená v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti právnej norme vyjadrenej v ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko umožňuje postúpiť pohľadávku aj takým spôsobom, že jej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Aplikujúc výkladové pravidlo „lex specialis derogat legi generali“, v zmysle ktorého Občiansky zákonník ako špeciálny právny predpis upravujúci postavenie spotrebiteľov má výkladovú prednosť pred inými právnymi predpismi, ako aj výkladové pravidlo „lex posterior derogat legi priori“, v zmysle ktorého neskoršia právna úprava, ktorou je úprava spotrebiteľských zmlúv má prednosť pred skoršou právnou úpravou (obsiahnutou v Zákone o bankách), a berúc do úvahy materiálny korektív na ochranu práv spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí právny záver, že banka vôbec nemôže postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na inú osobu ako je iná banka, nakoľko takéto postúpenie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na základe vyššie uvedeného žalobca BENCONT COLLECTION, a.s. nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie peňažnej pohľadávky veriteľa Poštová banka a.s. voči dlžníkovi E. B., resp. jej právnych nástupcov. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhli žalobu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a zároveň zaviazat' žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia žalovaných.

5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 10.07.2024 oznámil súdu, že žalobu vedenú na Okresnom súde Spišská Nová Ves berie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby súd konanie zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku žalobcovi. Na základe výzvy súdu, či späťvzatie žaloby zo dňa 10.07.2024 doručené tunajšiemu súdu, sa týka tohto sporu, nakoľko bol v podaní uvedený iný súd, žalobca dňa 17.07.2024 uviedol, že podanie žalobcu zo dňa 10.07.2024 – späťvzatie žaloby sa týka tohto konania vedeného na Okresnom súde Rožňava.

6. Právny zástupca žalovaných dňa 23.07.2024 oznámil súdu, že žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasia a zároveň si uplatnili a vyčíslili náhradu trov konania pozostávajúce z právneho zastúpenia s poukazom na znenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za preukázané, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, z čoho vyplýva, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.