

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010145.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 13. mája 2020, prejednal odvolanie poškodenej P. F., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 11.11.2019 sp.zn. 3T/40/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodenej P. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného P. L. za vinného v bode 1/ zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložený a podľa § 51 ods. 1,2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na päť rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. obžalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe daňový dlh.

Podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti na šesť rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej P. F. škodu v sume 28.100,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená P. F. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu pri skutku pod bodmi 2/ a toho týkajúceho sa výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej P. F. podala poškodená P. F. odvolanie, ktorým sa domáhala preskúmania napadnutého rozsudku s poukazom na jednotlivé položky uplatneného nároku na náhradu škody, ktorá jej nebola v plnej výške napadnutým rozsudkom priznaná. Nechce sa jej veriť, že tento čin z jej strany sa jej mohol stať, bola v zlom zdravotnom stave, v rozsudku súd spomína tri deti obvineného, ale nespomenul si, že ona žije bez mesačného príjmu, pomáha jej známa a charita. Má príjem 327,20 Eur dôchodku, pritom poukazuje na výdavky na domácnosť ako aj splátky pre Home Credit. Súdny proces trval tri roky a zatiaľ čo obžalovaný pokojne žije, nebojí sa ani polícii, ani súdu a nespláca jej ani cent. Bližšie odvolanie neodôvodnila.

Krajský súd na základe odvolania odvolateľky preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. tú časť napadnutého rozsudku, proti ktorej smerovalo odvolanie odvolateľky, teda skutok pod bodom 2/ a výroky o náhrade škody, týkajúce sa tohto skutku.

Odvolací súd zistil, že podľa výroku o vine, v ktorej časti je rozsudok právoplatný, bola priznaná vina a nároky poškodenej v sume 28.100,- Eur, preto súd nad rámec uznanej viny uplatnené nároky

nemohol priznať, nakoľko dokazovanie v tomto smere presahovalo rámec potrieb trestného konania a presahovalo aj výšku škody ustálenej výrokom o vine.
Z uvedených dôvodov potom odvolací súd nemal iné východisko ako odvolanie poškodenej ako nedôvodné zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.