

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/238/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210751  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717210751.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: P. I., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie 420,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 420,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,- eur od 01.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 55,40 eur od 27.10.2015 do zaplatenia., všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 01.12.2017 voči žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 420,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,- eur od 01.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 55,40 eur od 27.10.2015 do zaplatenia. Žalovanú sumu tvorí postúpená pohľadávka zo Slovak Telekom a.s. Bratislava na terajšieho žalobcu a to podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017. Zároveň si žalobca uplatnil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.09.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 252,- eur so splatnosťou 30.09.2015; variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 60,39 eur so splatnosťou 26.10.2015 a variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 113,11 eur so splatnosťou 25.05.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie uplatňuje úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 252,- eur so

splatnosťou 30.09.2015; variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 55,40 eur so splatnosťou 26.10.2015 a variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 113,11 eur so splatnosťou 25.05.2016. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 5,05 % ročne zo sumy 252,- eur od 01.10.2015 do zaplatenia; 5,05 % ročne zo sumy 55,40 eur od 27.10.2015 do zaplatenia. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/238/2017 - 69 zo dňa 24.04.2018, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9Csp/238/2017 - 94 zo dňa 20.05.2019 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2015, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava uzavrel so žalovaným dňa 04.09.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dojednaným balíkom služieb. Žalovanému boli vyfakturované odobraté služby, ktoré v lehote ich splatnosti nezaplatil. K dvom vyúčtovaným sumám tvoriacim celkovú žalovanú sumu si žalobca uplatňuje ročný úrok z omeškania z každej splatnej faktúry od nasledujúceho dňa po uplynutí jej splatnosti až do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.06.2017 bola žalovaná suma postúpená na žalobcu, čím je daná jeho aktívna legitímácia.

10. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

11. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovanej platnej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žalovaný nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný a to spolu s uplatnenou výškou zákonného úroku z omeškania ročne z uplatnených splatných vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po uplynutí ich splatnosti až do zaplataenia v zákonnej výške, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).