

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010063.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 13. mája 2020, prejednal sťažnosť obvineného E. M., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 06.04.2020 sp.zn. 10T/23/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného E. M. z a m i e t a.
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného E. M. n e n a h r á d z a dohľadom
probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že obvineného E. M. ponecháva vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obvinený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby, pritom obhajoba sa domnieva, že neexistujú ďalšie dôvody väzby, keďže je viac menej vylúčené, že by sa obvinený kontaktoval s poškodenými, ako aj z toho dôvodu, že si je plne vedomý následkov, keby na nich pôsobil. Poukazuje na dôvody, na základe ktorých súd prvého stupňa rozhodol a uvádza ich v dôvodoch odôvodnenia uznesenia, ktorými súd nepriamo obvineného v trestnom konaní núti k priznaniu, pretože opakom by túto argumentáciu nebolo možné si inak vyložiť. Poukazuje na to, kde podľa súdu, ak by obvinený nespochybňoval dôkazy z prípravného konania, neexistovala by reálna obava, že obvinený bude ovplyvňovať poškodených na zmenu výpovede vo svoj prospech, aby zabránil možnému odsúdeniu a trestu. Súdu i pri prípadnej existencii dôvodov väzby nič nebránilo nahradiť väzbu inými prostriedkami.

Krajský súd na základe sťažnosti obvineného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že v predmetnej veci bola na okresnom súde 31.03.2020 podaná obžaloba okresného prokurátora pod sp.zn. Pv 39/20/6610 pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť voči viacerým osobám od presne nezistenej doby do roku 2018.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie z 25.01.2020 sp.zn. 0Tp/15/2020 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS V. V..

Pri výsluchu na verejnom zasadnutí pred okresným súdom v otázke väzby obvinený uviedol, že doma má manželku a deti, ktoré sú bez príjmu a potrebuje ich živiť. Na slobode pracoval a jeho pracovná morálka bola dobrá. On poškodených nemieni ovplyvňovať, pokiaľ bude treba, tak odíde, jeho otec býva 200 m od neho a svokrovci na druhom konci mesta. Ak treba, tak aj dom predá a prijme opatrenie, uložené so zákazom na priblíženie poškodeným.

Obhajca obžalovaného poukázal na skutočnosť, že bol zrušený termín na konanie o dohode o vine a treste s okresným prokurátorom a následne okresný prokurátor podal obžalobu, hoci on má právo na

uzavretie dohody o vine a treste. Prokuratúra nemala záujem takúto dohodu uzavrieť, tak by to bolo v súlade s Trestným poriadkom, v tomto prípade však došlo k jednostrannému porušeniu. Pokiaľ ide o dôvody väzby, nevidí žiadne dôvody na väzobné stíhanie, pretože tieto ani neboli preukázané.

Okresný prokurátor reagoval na námietky obvineného tým, že prokuratúra a Trestný poriadok dávajú možnosť, že nie je povinnosť uzatvoriť dohodu o vine a treste s obvineným, podľa jeho názoru nebolo tým porušené žiadne právo obvineného, konal tak v záujme urýchleného ďalšieho dokazovania vo veci. Odvolací súd zistil, že z hľadiska materiálnych podmienok väzby tieto naďalej sú dané, pretože obvinený je naďalej dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti. Obvinený sa stavia k trestnej činnosti tak, že najprv popieral spáchanie trestnej činnosti a neskôr sa k spáchaniu trestnej činnosti doznať a súhlasí s tým, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia.

Okrem toho je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov - poškodených L. Z., L. B., F. V., D. V., ďalej svedkyne U. M. a U. V., ako aj listinnými dôkazmi, ktoré pomerne jednoznačne vzbudzujú dôvodné podozrenie, že obžalovaný je páchatelom predmetnej trestnej činnosti.

Z hľadiska formálnych podmienok väzby odvolací súd napriek námietkam obvineného má za to, čo ustálil súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. sú u obvineného naďalej dané, s prihliadnutím na charakter a dĺžku páchania trestnej činnosti, a to voči viacerým osobám, ktoré sú údajne aj v príbuzenskom pomere s obžalovaným a je veľký predpoklad, že by sa napriek čiastočnému priznaniu v prípravnom konaní snažil ovplyvniť výpovede týchto svedkov v rámci ďalšieho dokazovania a zmeniť tak dôkaznú situáciu vo svoj prospech v snahe vyvinieť sa z podozrenia zo spáchania predmetnej trestnej činnosti. Rovnako dôvodný je predpoklad, že obvinený pre prípad prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v tomto druhu páchania trestnej činnosti.

V ďalšom poukazuje odvolací súd na dôvody v zmysle napadnutého uznesenia, ktoré si osvojil, stotožňuje sa s nimi, a preto na ne v ďalšom iba poukazuje.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení žiadne pochybenie, sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol aj s tým, že nevyhovelo jeho návrhu na nahradenie väzby, zrejme uvážením dohľadu probačného a mediačného úradníka, tento inštitút nie je spôsobilý zabrániť obvinenému v takom konaní, ako je vyššie uvedené a je dôvodom pre väzbu, v súčasnom štádiu trestného konania obvinenému nie je možné zabrániť iným zákonným prostriedkom, ako obmedzením jeho osobnej slobody v zmysle väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.