

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5313211244.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 2/ C. nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 3/ D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 4/ C. nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 5/ D. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 6/ G. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 7/ K. nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 8/ K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 10/ C. nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 11/ H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 13/ K. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 15/ K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XX/ D., nar. XX.XX.S., bytom O. všetci žalobcovia zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ F. nar., bytom V. právne zastúpená advokátskou kanceláriou Záhoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, 2/ B., nar. XX.XX.S., bytom U., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s. r. o., so sídlom H. nám. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 47 238 674, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdкова 36, 817 47 Bratislava, B.: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. kat. úz. O. a na geometrickom pláne č. 10C/315/2013 - 38/2019 z 20.10.2019 ako KNC č. /1 - trvalý trávnatý porast o výmere 31.337 m², KNC č. /8 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.327 m², KNC č. /9 - trvalý trávnatý porast o výmere 61 m², KNC č. /3 - trvalý trávnatý porast o výmere 3.008 m², KNC č. /5 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.125 m², KNC č. /6 - trvalý trávnatý porast o výmere 5.012 m², KNC /7 - trvalý trávnatý porast o výmere 5.003 m² a na LV č. kat. úz. Oščadnica ako KNC č. /4 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.088 m² patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov:

1/ C., nar. X. X. XXXX, 2/ C., nar. XX. X. XXXX, 3/ D., nar. XX. XX. XXXX., každému v podiele 13/3456, 4/ C., nar. XX. X. XXXX v podiele 299/25200 a v podiele 13/336, 5/ D., nar. X. XX. XXXX v podiele 13/1152, 6/ G., nar. X. X. XXXX v podiele 65/3024, 8/ K., nar. XX. XX. XXXX v podiele 13/280, v podiele 247/18144, v podiele 221/9450 a v podiele 13/6048, 10/ C., nar. XX. X. XXXX v podiele 169/7000, 11/ H., nar. XX. X. XXXX v podiele 13/420, 13/ K., nar. X. X. XXXX v podiele 481/14000, v podiele 13/1680 a v podiele 13/14000.

II. Súd určuje, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. kat. úz. O. na geometrickom pláne č. 10C/315/2013 - 38/2019 Ing. Jozefa Polku ako KNC č. /10 - trvalý trávnatý porast o výmere 8.876 m², KNC č. /11 - trvalý trávnatý porast o výmere 3.714 m² a KNC č. /12 - trvalý trávnatý porast o výmere 4.938 m² patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov:

1/ C., nar. X. X. XXXX, 2/ C., nar. XX .X. XXXX, 3/ D., nar. XX. XX. XXXX, každému v podiele 2/3060, 4/ C., nar. XX. X. XXXX v podiele 137/8160 a v podiele 15/544, 7/ K.j, nar. XX. XX. XXXX v podiele 27/952, 8/ K. nar. XX. XX. XXXX. v podiele 20/6664 a v podiele 3/170, 10/ C., nar. XX. X. XXXX v podiele 3/680,

11/ H. nar. XX. X. XXXX v podiele 2/170,
13/ K., nar. X. X. XXXX v podiele 1/1360,
15/ K. nar. XX. XX. XXXX v podiele 35/1904,
17/ D., nar. XX. XX. XXXX v podiele 9/1020.

III. Konanie v časti týkajúcej sa parcely CKN č. /3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 31 m2, zapísanej na LV č. , kat. úz. O., z a s t a v u j e.

IV. Konanie v časti určenia podielového spoluvlastníctva žalobcu 5/ k parcelám vytvoreným geometrickým plánom, a to k parcele číslo CKN /10, /11 a /12, z a s t a v u j e .

V. Žalobcovia m a j ú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ a intervenientovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 10. 2013, v spojení s uznesením č. k. 10C/315/2013 - 585 zo dňa 26. 11. 2019, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. kat. úz. a na geometrickom pláne č. 10C 315/2013 - 38/2019 z 20.10. 2019 ako KNC /1 - TTP o výmere 31 337 m2, KNC /8 - TTP o výmere 1 327 m2, KNC /9 - TTP o výmere 61 m2, KNC /3 - TTP o výmere 3 008 m2, KNC /5 - TTP o výmere 2 125 m2, KNC /6 - TTP o výmere 5 012 m2, KNC /7 - TTP o výmere 5 003 m2 a na LV č. kat. úz. ako KNC /4 - TTP o výmere 2 088 m2 patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov: 1/ C., nar. X.X. XXXX, 2/ C. nar. XX.X. XXXX, 3/ D., nar. XX.XX. XXXX, každému v podiele 13/3456, 4/ C., nar. XX.X. XXXX v podiele 299/25200 a v podiele 13/336, 5/ D., nar. X.XX. XXXX v podiele 13/1152, 6/ G.j, nar. X.X. XXXX v podiele 65/3024, 8/ K., nar. XX.XX. XXXX v podiele 13/280, v podiele 247/181144, v podiele 221/9450 a v podiele 13/6048, 10/ JJ. nar. XX.X. XXXX v podiele 169/7000, 11/ H.j, nar. XX.X. XXXX v podiele 13/420, 13/ K. nar. X.X. XXXX v podiele 481/14000, v podiele 13/1680 a v podiele 13/14000 a určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. kat. úz. na geometrickom pláne č. 10C 315/2013 -38/2019 z 20.10. 2019 Ing. Jozefa Polku ako KNC /10 -TTP o výmere 8 876 m2, KNC /11 - TTP o výmere 3 714 m2 a KNC /12 - TTP o výmere 4 938 m2 patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov: 1/ C., nar. X.X. XXXX, 2/ C., nar. XX.X. XXXX, 3/ D. nar. 26.11. 1963, každému v podiele 2/3060, 4/ C., nar. XX.X. XXXX v podiele 137/8160 a v podiele 15/544, 5/ D. nar. X.XX. XXXX - bez podielu, 7/ K. nar. XX.XX. XXXX v podiele 27/952, 8/ K., nar. XX.XX. XXXX v podiele 20/6664 a v podiele 3/170, 10/ C. nar. 2X.X. XXXX v podiele 3/680, 11/ H., nar. XX.X. XXXX v podiele 2/170, 13/ K., nar. X.X. XXXX. v podiele 1/1360, 15/ K. nar. XX.XX. XXXX v podiele 35/1904, 17/ D., nar. XX.XX. XXXX v podiele 9/1020.

2. V rámci skutkových tvrdení žalobcovia uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. území , zapísaných na LV č. , ako EKN - orná pôda o výmere 157 860 m2 a na LV č. , ako EKN - orná pôda o výmere 167 438 m2. V predmetných nehnuteľnostiach v stave EKN má žalobca v rade 1) až 3) podiel 2/3060, žalobca v rade 4) má 15/564, žalobca 5) má 2/1020, žalobca 6) má 65/3024, žalobkyňa 7) má podiel 27/352, žalobkyňa 8) má 5/1360, žalobca 10) má 3/680, žalobkyňa 11) má podiel 2/170, žalobkyňa 13) má podiely 13/5600 + 13/5600 + 1/1360 + 13/4000, celkom 40/16560, žalobkyňa 15) má podiel 35/1904 a žalobca v rade 16) má podiel 13/3060. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. a č. kat. územie , v stave EKN sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. kat. územie , v stave CKN ako parcely /3 - trvalý trávnatý porast vo výmere 31 m2, CKN /1 - trvalý trávnatý porast vo výmere 40213 m2, CKN /3 - trvalý trávnatý porast vo výmere 3008 m2, CKN /5 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2125 m2, CKN /6 - trvalý trávnatý porast vo výmere 5012 m2, CKN /7 - trvalý trávnatý porast vo výmere 5003 m2, CKN /8 - trvalý trávnatý porast vo výmere 5043 m2 a CKN /9 - trvalý trávnatý porast vo výmere 4992 m2. Predmetné podiely nehnuteľností v stave EKN a teda i CKN nadobudli žalobcovia v hore uvedených podieloch, na základe právnych titulov uvedených v LV v stave EKN. Nehnuteľnosti do stavu CKN si previedla právna predchodkyňa žalovanej, ktorá na ich lesoch a lesných pozemkoch vykonávala ťažbu bez ich súhlasu. Žalovaná z nehnuteľností, ktoré nadobudla, ktoré patria im, odpredala žalovanému v 2/ rade parcelu CKN /4 - trvalý trávnatý porast o výmere 2088 m2, zapísanú na LV č. kat. územie , hoci vlastnícky nehnuteľnosti patria im, a teda i proti žalovanému v 2/ rade sú nútení podať žalobu. Keďže napriek ich snahe zamedziť užívaniu nehnuteľností žalovanou, ktorá si previedla nehnuteľnosti nezákonne a nereaguje na žiadne ich podnety, sú nútení podať žalobu a majú naliehavý právny záujem na usporiadanie vlastníckych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Žalovaná v rade 1/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12. 05. 2014 uviedla, že nadobudla pozemok v kat. území , obec , ako parcelu KNC - trvalý trávnatý porast o výmere 67489 m2 v celosti, ktorý je vedený na LV č. , v kat. území , a to darovacou zmluvou od svojej zomrelej matky Terézie Letkovej, nar. 16. 03. 1913, zomrelej 24. 05. 2009. Predmetný pozemok jej matka získala ako reštitučnú náhradu od Slovenského pozemkového fondu za pozemky, kde pre zákonné prekážky jej nebolo možné priznať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území L.. O bezplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam bola spísaná zmluva 3396/2006 medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a jej matkou F. ktorú zastupovala na základe plnej moci. Predchodca (SPF) v článku VII uvedenej zmluvy prehlasuje, že predmet prevodu je bez právnych závad, neviaznu na ňom žiadne farchy a že je oprávnený s predmetom zmluvy nakladať. Na základe vyššie uvedeného dala uvedený pozemok zavkladovať podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. dňa 03. 01. 2007, o čom bolo vydané rozhodnutie, č. j. V-3396/2006 správou katastra Čadca. S predmetnou nehnuteľnosťou v dobrej miere nakladala, jej povinnosťou bolo uvedený pozemok udržiavať a starať sa oň. Ako vlastníčka požiadala o povolenie na výrub drevín, ktoré jej bolo starostom obce udelené. Pre neustále problémy s predmetným pozemkom, žiada okresný súd, o prešetrenie zákonnosti postupu Slovenského pozemkového fondu pri vydaní reštitučného nároku jej matke a na základe toho, aby súd spravodlivo rozhodol. Ani ona, ani jej matka si nemohli zobrať nič, čo im nepatrí. Ak súd zistí pochybenie zo strany SPF žiada, aby bola vykonaná náprava, pozemky vrátené majiteľom a aby bol SPF zaviazaný súdom, dať im náhradu pozemkov podľa zákona na území Slovenskej republiky.

4. Podaním doručným súdu dňa 29.01.2015 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu navrhli, aby do konania na strane žalobcov vstúpil žalobca v rade 17/. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/315/2013-120 zo dňa 09.05.2015, pripustil vstup žalobcu v rade 17/ do konania.

5. Žalovaná v rade 1/ podaním doručným súdu dňa 26. 05. 2015 doplnila svoje vyjadrenie tak, že žalobcovia bez bližšieho skutkového a právneho odôvodnenia v návrhu tvrdia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. a pre kat. územie , v stave EKN sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. pre kat. územie v stave CKN. Žalobcovia v návrhu bezprecedentne a nevnímajúc právne súvislosti, obviňujú žalovanú v rade 1/, že si jej právna predchodkyňa, t. j. matka F. resp. ona, nehnuteľnosti do stavu CKN previedla nezákonne a na ich lesoch, alebo na ich lesných pozemkoch, vykonáva ťažbu bez ich súhlasu. Keďže pre zákonné prekážky nebolo oprávnenej osobe, t. j. matke žalovanej v rade 1/, priznané vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území L. za pozemky, ktoré nebolo možné vydať, si uplatnila na Slovenskom pozemkovom fonde nárok na poskytnutie náhrady formou bezodplatného prevodu pozemkov. Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, ako vlastník nehnuteľností v kat. území , obec , okres vedených na LV č. ako KNC parcela č. - trvalý trávnatý porast o výmere 67482 m2 v podiele 1/1, previedla na nadobúdateľku nehnuteľnosti uvedené v článku 3 tejto zmluvy, t. j. Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, ako prevodcom a F., ako nadobúdateľom, dňa 08. 12. 2006. Právna predchodkyňa žalovanej v rade 1/ nadobudla vlastnícke právo k dotknutým pozemkom legálne a neexistuje žiaden dôvod na jeho spochybnenie a obviňovanie žalovanej v rade 1/ a jej matky z akejkoľvek nezákonnosti. Je zrejmé, že pozemky, ku ktorým žiadajú žalobcovia určiť vlastnícke právo, nadobudla žalovaná v súlade so zákonom. Žalobcovia v návrhu neuviedli ani jeden dôkaz a ani jednu relevantnú skutočnosť, ktorými by mohli a vedeli podporiť nimi prezentované skutočnosti. Návrh žalobcov žiadajú preto v celom rozsahu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

6. Na pojednávaní konanom dňa 10.11.2016 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností KNE, ktoré obhospodarovali spoločne ako asi 100 rokov. Asi pred 2 alebo 3 rokmi sa zistilo, že tieto KNE parcely boli preklopené do stavu CKN, kde však už na liste vlastníctva nefigurovali. Z tohto dôvodu, keďže iným spôsobom to nie je možné, majú naliehavý právny záujem určiť, že podiely, ktoré mali v parcelách KNE a ktoré musia byť zachované aj v stave KNC, nakoľko vlastnícke právo je nepremiiteľné, aby ich takýmto spôsobom súdnym rozhodnutím získali späť.

7. Na pojednávaní konanom dňa 10.11.2016 právny zástupca žalovaných uviedol, že žalovaná v rade 1/ nadobudla pozemky na základe darovacej zmluvy, ktorú uzatvorila v roku 2007 s jej matkou F. nadobudla predmetné pozemky, konkrétne v tom čase sa jednalo o KNC parcelu č. - trvalý trávny porast o výmere 67 489 m2 v 1/1 v kat. úz. vedených na LV č. , na základe zmluvy o bezodplatnom

prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré uzatvorila so Slovenským pozemkovým fondom Bratislava v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Žilina zmluvou uzatvorenou 8.12.2006. Parcela KNC bola jedným z tých pozemkov, ktoré jej boli na základe uvedenej zmluvy ako náhradné pozemky vydané. Žalovaná v rade 1/ nadobudla uvedené pozemky zákonným spôsobom, nikomu ich nelegálne neodňala, tieto pozemky jej boli prevedené jej matkou, na ktorú boli prevedené zo strany štátu. Žalovaný v rade 2/ nadobudol jeho pozemok na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril so žalovanou v rade 1/ a je to časť pozemku, ktorá bola odčlenená geometrickým plánom z predmetného pozemku. V čase, keď SPF v roku 2006 prevádzal predmetný pozemok na F., tak tento pozemok už bol v stave C.

8. Podaním zo dňa 05.12.2016, doručeným súdu dňa 07.12.2016, Slovenský pozemkový fond uviedol, že právna predchodkyňa žalovanej si uplatnila reštitučný nárok týkajúci sa pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úž. L.. Požadované pozemky nebolo možné vydať z dôvodu zákonnej prekážky. Dňa 08.12.2006 bola uzatvorená Zmluva o bezodplatnom prevode k nehnuteľnostiam medzi SPF ako správcom nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky a F. ako nadobúdateľkou. Predmetom tejto zmluvy boli aj pozemky v kat. úž. LV č. parcela č. CKN - TTP o výmere 67.489 m² v podiele 1/1. Prevádzané pozemky - pôvodne ako parcela č. EKN /1 - TTP o výmere 67.489 m², vedená na LV č. bola zapísaná vo výlučnom vlastníctve SR - Lesy Slovenskej republiky, avšak SPF dňa 21.04.2006 podal návrh na záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na zápis správy pre Slovenskú republiku - SPF. Z uvedeného vyplýva, že SPF konal v súlade so zákonom pri bezodplatnom prevode vlastníctva pozemkov, ktoré previedol na F., nakoľko tieto sa nachádzali vo výlučnom vlastníctve SR - Slovenský pozemkový fond. Ďalej šterením bolo zistené, že pozemky v kat. úž. zapísané na LV č. parc. č. a LV č. parc. č., nachádzajúce sa v podielovom spoluvlastníctve žalobcov nie sú totožné s pozemkami vedenými na LV č. kat. úž., nachádzajúce sa v podielom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/. K vyjadreniu doložili ortofoto snímku (č. I. 237) a čiastočný výpis LV č. kat. úž. s dátumom vyhotovenia dňa 20.04.2006 (č. I. 235).

9. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/315/2013 - 261 zo dňa 10. 07. 2017, bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria. Za znalca bol ustanovený Ing. Jozef Polka. Úlohou znalca bolo zidentifikovať a zodpovedať k akým parcelám registra EKN (aj zmeny v číselnom označení) zodpovedajú parcely CKN č. /4 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2088 m² zapísanej na LV č., katastrálne územie a KNC č. /3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 31 m², KNC č. /1 - trvalé trávnaté porasty o výmere 40213 m², KNC č. /3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 3008 m², KNC č. /5 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2125 m², KNC č. /6 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5012 m², KNC č. /7 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5003 m², KNC č. /8 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5041 m², KNC č. /9 - trvalé trávnaté porasty o výmere 4999 m², zapísané na LV č., katastrálne územie .

10. Znalec v znaleckom posudku č. 24/2017 zo dňa 07.11.2017 (č. I. 272), v spojení s odborným vyjadrením zo dňa 11.01.2018 (č. I. 301) uviedol, že parcela:

- KNC č. /3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 3008 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 157800 m²,
- KNC č. /4 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2088 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN - orná pôda o výmere 157800 m²,
- KNC č. /5 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2125 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN - orná pôda o výmere 157800 m²,
- KNC č. /6 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5012 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 157800 m²,
- KNC č. /7 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5003 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 157800 m²,
- KNC č. - trvalé trávnaté porasty o výmere 40213 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 157800 m², výmera identickej časti je 31337 a s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 167438 m², výmera identickej časti je 8876 m²,
- KNC č. /8 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5041 m², ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 157800 m², výmera identickej časti je 1327 a s časťou parcelou pkn. č., ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č., ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 167438 m², výmera identickej časti je 3714 m²,

- KNC č. /9 - trvalé trávnaté porasty o výmere 4999 m2, ktorá je identická s časťou parcelou pkn. č. , ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č. , ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 61 m2, výmera identickej časti je 31337 a s časťou parcelou pkn. č. , ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č. , ako parcela EKN č. - orná pôda o výmere 167438 m2, výmera identickej časti je 4938 m2,
- KNC č. /3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 31 m2, ktorá je časťou pôvodnej PKN parcely č. /7500/21 - lúka o výmere 7534 m2, evidovaná v PKN vložke .

11. Žalobcovia vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedli, že nemajú voči znaleckému posudku námietky a žiadajú žalobe vyhovieť.

12. K záverom znaleckého posudku sa žalovaní v rade 1) a 2), vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 12. 01. 2018, v ktorom uviedli, že znalecký posudok bol vypracovaný len na základe porovnania rôznych typov máp, bez merania v teréne a zodpovedania ďalších, s tým súvisiacich a logických otázok. Z podania Okresného úradu Čadca zo dňa 27. 05. 2014 a z vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu zo dňa 05. 12. 2016 je zrejmé, že pozemky vo vlastníctve žalovaných, ktoré boli vytvorené z parcely registra C č. - trvalé trávnaté porasty o výmere 67489 m2, zodpovedajú parcele registra E č. /1 - trvalé trávnaté porasty o výmere 67489 m2. Súčasťou spisu je aj PKV č. 1, od ktorej odvodzuje Slovenský pozemkový fond vlastníctvo k parcele registra E č. /1 - trvalé trávnaté porasty o výmere 67489 m2 v prospech Slovenskej republiky, ktorá je uzavretá a zo zápisov z nej nevyplýva, že by vlastníckmi pozemkov v nej zapísanej, mali byť žalobcovia.

13. Podaním doručeným súdu dňa 15. 01. 2018 Slovenský pozemkový fond oznámil svoj zámer v stúpiť do konania ako intervenient. Vo svojom podaní uviedol, že Slovenský pozemkový fond pri uplatňovaní reštitučného nároku právnej predchodkyne F. postupoval v zmysle zákona a pri uzatvorení zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 08. 12. 2006 nepochybil, keď previedol pozemky vo výlučnom vlastníctve štátu, v správe Slovenského pozemkového fondu. Jednalo sa o pozemok v kat. území , LV č. , parcela č. CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 67489 m2 v podiele 1/1. Pozemok bol pôvodne vedený ako parcela EKN č. /1 - trvalý trávnatý porast o výmere 67489 m2, na LV č. . Podľa ortofoto snímky pozemky, ktoré sú predmetom žaloby, t. j. kat. územie , zapísané na LV č. , parcela EKN - orná pôda o výmere 157800 m2 a LV č. , parcela EKN č. - orná pôda o výmere 167439 m2, nachádzajúce sa v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, nie sú totožné s pozemkami vedenými na LV č. , kat. územie . V znaleckom posudku č. 24/2017 zo dňa 07. 11. 2017, vypracovaného Ing. Jozefom Polkom znalec konštatoval identifikáciu parciel bez toho, aby bolo vykonané meranie skutočného stavu v prírode, k objektívnemu posúdeniu veci. Uvedený záver znaleckého posudku je v plnom rozpore s vyjadreniami Slovenského pozemkového fondu zo dňa 05. 12. 2016.

14. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 10C/315/2013 - 380 zo dňa 24. 05. 2018 bol pripustený vstup Slovenského pozemkového fondu, ako intervenienta na strane žalovaných.

15. Podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2019 Ing. Jozef Polka, znalec, podal vyjadrenie k podaniu Slovenského pozemkového fondu zo dňa 15. 01. 2018. Uviedol, že intervenient svoje tvrdenia nepodkladá žiadnymi novými dôkazmi, resp. neuvádza žiadne nové dôkazy, ktoré by mu v dobe vyhotovenia znaleckého posudku č. 24/2017 neboli známe. Slovenský pozemkový fond previedol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaných na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva štátu v správe SPF, ktorej súčasťou bola identifikácia parciel, resp. údaje z projektu ZRPS/ROEP, ktorý bol spracovaný v kat. území . Projekt ZRPS/ROEP v kat. území bol zhotovený na základe pozemkovo-knižných máp, ktoré sú zhotovené vo forme pozemkovo-knižných náčrtov, bez mierky a na nematematickom základe. Je všeobecná známa skutočnosť, že projekt ZRPS/ROEP v kat. území je zhotovený veľmi nekvalitne a polohová lokalizácia niektorých parciel EKN dosahuje chybu v určení polohy až niekoľko sto metrov. Tieto chyby sú v katastri nehnuteľností priebežne lokalizované. Opravy v katastri nehnuteľností sú vykonávané na základe návrhu komerčných geodetov, ktorí vyhotovia potrebné geodetické podklady na základe merania v teréne, resp. spracovaním skorších mapových podkladov máp EN, resp. máp pozemkového katastra. Mapy EN - evidencie nehnuteľnosti vznikli v 50-tych rokoch 20. storočia, na základe leteckého snímkovania v mierke 1:2880. Mapy bývalého pozemkového katastra boli vyhotovené stolovou metódou v 70-tych rokoch 19. storočia, ktorých tvorba však nebola ukončená a zobrazovali vlastnícke hranice zárubkov - usadlostí a boli vyhotovené v mierke 1:2280. Vyhotoviť identifikáciu parciel, resp. geometrický plán len na podklade projektu ZRPS/ROEP, bez bližšieho prešetrenia stavu zobrazeného v operáte mapy bývalého pozemkového katastra, resp. mapy EN, predstavuje veľké riziko, že identifikácia v projekte ZRPS/ROEP nezodpovedá skutočnému

stavu reálnej držby a vlastníckych práv, čo zadalo aj príčinu prebiehajúceho konania. Naďalej zotrúva na záveroch vyslovených v znaleckom posudku č. 24/2017.

16. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/315/2013 - 506 zo dňa 30. 07. 2019, bolo nariadené doplnenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia a kartografia a fotogrametria. Za znalca bol ustanovený Ing. Jozef Polka. Úlohou znalca bolo doplniť znalecký posudok č. 24/2017 tak, že nehnuteľnosti v stave KNC, ktoré pozostávajú z viacerých EKN parciel boli opäť rozdelené na nehnuteľnosť, ktorá bude totožná s jednotlivými parcelami EKN, aby mohol byť určený každej novovzniknutej CKN totožnej s parcelou EKN podiel, nakoľko v každej z EKN parciel, XXXX, majú žalobcovia iný podiel a podľa toho bude potrebné zmeniť žalobný návrh. Toto rozdelenie CKN parciel je potrebné vykonať u parciel: CKN /1 - TTP o výmere 40213 m² kat. územia (ktorá je identická s časťou parcely EKN parcely a s časťou EKN), CKN /8 - TTP o výmere 5041 m² kat. územia (ktorá je identická s časťou parcely EKN parcely a s časťou EKN), CKN /8 - TTP o výmere 4999 m² kat. územia , (ktorá je identická s časťou parcely EKN a s časťou EKN).

17. Dňa 22. 10. 2019 znalec doručil vyhotovený geometrický plán č. 10C/315/2013 - 38/2019 (č. l. 528). Z tohto geometrického plánu vyplýva, že parcela CKN č. /1, /8 a /9 je identická s časťou pôvodnej parcely PKN č. . Parcela KNC č. /10, /11 a /12 je identická s časťou pôvodnej parcely PKN č. .

18. Podaním doručeným súdu dňa 15.11.2019, žalobcovia vykonali zmenu žaloby, ktorá bola pripustená tak, ako je uvedené v ods. 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Zároveň zobrali žalobu späť v časti týkajúcej sa parcely /3 - TTP o výmere 31 m², nakoľko podľa znaleckého posudku, žaloba sa netýka tejto parcely.

19. Dňa 20. 11. 2019 znalec Ing. Jozef Polka doručil súdu úradne overený geometrický plán č. 10C/315/2013 - 38/2019 s tým, že geometrický plán bol úradne overený dňa 18. 11. 2019 pod registratúrnym číslom G1-1356/2019.

20. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09.12.2019 žalovaní okrem iného uviedli, že súd nie je oprávnený ani ako predbežnú otázku posúdiť, či žiadané nehnuteľnosti tvoria nehnuteľnosti evidované na LV č. a LV č. s poukazom na ustanovenie § 3 CSP, podľa ktorého súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Poukázali na ustanovenia § 8 ods. 1 a § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastre nehnuteľností. V O. sa dňa 15.12.2010 ukončil tzv. ROEP (obnova katastrálneho operátu), v rámci ktorého žalobcovia zjavne nenamietali žiadne pochybenia. V prípade, ak napriek tomu, že nenamietali zrealizovaný ROEP v O., potom v zmysle katastrálneho zákona môžu chybné údaje v katastri nehnuteľností napraviť v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona. Oprava chýb v katastrálnom operáte neprináleží žiadnemu súdu, ale výlučne príslušnému okresnému úradu. Žalobcovia v tomto štádiu nemôžu mať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Ak žalobcovia odôvodňujú svoj naliehavý právny záujem údajnou nezákonnosťou postupu žalovanej v rade 1/, potom naliehavý právny záujem nepreukázali a naopak, žalovaná v rade 1/ preukázala, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla zákonným spôsobom. V prípade žalobcu v rade 5/, D., nar. XX.XX.XXXX, označený ako dedič C., nie je daný naliehavý právny záujem, nakoľko určovacou žalobou nie je možné určovať dedičské právo, ktoré sa rieši v osobitnom konaní o dedičstve (inými slovami, najskôr je potrebné, aby týmto žalobcom označené nehnuteľnosti, ku ktorým si uplatňuje vlastnícke právo boli najskôr určené v konaní o určení, že patria do dedičstva po C. a až v prípade existencie duplicity vlastníckeho práva sa môže domáhať určenia vlastníckeho práva v ďalšom sporovom konaní). Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako to navrhujú žalobcovia je právne nemožné, nakoľko zo súdom pripusteného žalobného návrhu ide zjavne o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kedy sa musí vždy vyporiadať podielové spoluvlastníctvo celej veci, nielen jej spoluvlastnícky podiel niektorého, prípadne viacerých podielových spoluvlastníkov, pričom spoluvlastníci tvoria v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nútené spoločenstvo. Z obsahov LV č. a LV č. vyplývajú aj ďalší spoluvlastníci, ktorí vlastní parcely č. a č. označené znalcom ako parcely vo vlastníctve žalovaných, teda ide o takmer ďalších 170 účastníkov, ktorých (v prípade, ak by súd dospel k záveru, že je príslušný na konanie a žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení vlastníctva), je potrebné pribrať do konania. Žalobcovia opierajú svoj vlastnícky nárok o znalecký posudok. Z obsahu znaleckého posudku však nevyplývajú žiadne nadobúdacie tituly žalobcov, z obsahu LV č. a je možné zistiť len označenia titulov, na základe ktorých žalobcovia majú vlastníť tam evidované pozemky. Takéto označenie nie je možné považovať za dôkaz preukazujúci vlastnícke právo žalobcov

k žalovaným pozemkom. Osobitne však popierajú titul vydržania žalobcom v rade 4/ (uvedený v LV č. a LV č. , ku ktorému malo dôjsť v r. 2015) a žalobkyne v rade 8/ (uvedený v LV č. , ku ktorému malo dôjsť v rokoch 2015 a 2016 a v LV č. v rokoch 2015 a 2017), nakoľko ako sami žalobcovia v žalobe zo dňa 18.10.2013 tvrdili, žalovaná v rade 1/ užíva „ich nehnuteľnosti“. Žalovaná v rade 1/ tieto užívala nielen v roku 2013, ale do oprávnenej držby vstúpila už v roku 2007, kedy ich zákonným spôsobom nadobudla. Je teda zrejmé, že v období rokov 2015 až 2017 žalobcovia v rade 4/ a 8/ žalované pozemky nemali v žiadnej držbe, a preto ani v tomto období nemohlo dôjsť ku splneniu zákonom stanovených podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Žaloba spolu s jej návrhom sú nevykonateľné, neurčité a nezrozumiteľné a ako také dokonca ani nezapisateľné do príslušného katastra nehnuteľností. Ak by súd vyhovel žalobe, potom je zrejmé, že žalovaní prídu o svoje vlastníctvo, ale na strane druhej žalobcovia žiadnym spôsobom neprídu o svoje pôvodné spoluvlastnícke podiely zapísané na LV č. a LV č. a zároveň k nezmenenej výmere tam zapísaných parciel. Žalobcami navrhovaný rozsudok tak nijako nevyrieši s konečnou platnosťou ich spoluvlastnícke podiely, naopak spôsobí chaos a neporiadok v príslušnom katastrálnom operáte. V rámci konania o určenie vlastníckeho práva sa súd musí vysporiadať aj s otázkou aplikácie zásady ochrany dobrej viery nadobúdateľa nehnuteľnosti. Zásadu, že „nikto nemôže previesť viac práv, než sám má“, je možné prelomiť zásadou ochrany dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že intervenient (Slovenský pozemkový fond) uzatvoril dňa 27.08.2002 zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom s F. ktorej vklad bol Správou katastra Čadca povolený dňa 25.09.2002. F. vstúpila do držby žalovaných pozemkov oprávnene a v súlade s platným právom. Následne F. darovacou zmluvou zo dňa 09.02.2007 previedla žalované pozemky v prospech žalovanej v rade 1/ a žalovaná v rade 1/ zase parcelu č. /4 zapísanú na LV č. kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 06.02.2008, previedla v prospech žalovaného v rade 2/. V prípade, ak by súd nezamietol žalobu z doposiaľ uvedených dôvodov a zároveň by mal záujem na určení, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi žalovaných nehnuteľností, potom žalovaní žiadajú, aby im súd poskytol ochranu proti žalobcom, z dôvodu, že žalované nehnuteľnosti nadobudli v objektívne dobrej viere a dobromyseľne a žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Z výpisu z LV č. (č. I. 18) pre kat. územie , parcela CKN č. /4 trvalé trávnaté porasty o výmere 2088 m² vyplýva, že vlastníkom tejto nehnuteľnosti je žalovaný v rade 2/ v podiele 1/1.

22. Z výpisu z LV č. (č. I. 19) pre kat. územie , parcela CKN č. /3 trvalé trávnaté porasty o výmere 31 m², CKN č. /1 trvalé trávnaté porasty o výmere 40213 m², CKN č. /3 trvalé trávnaté porasty o výmere 3008 m², CKN č. /5 trvalé trávnaté porasty o výmere 2125 m² , CKN č. /6 trvalé trávnaté porasty o výmere 5012 m², CKN č. /7 trvalé trávnaté porasty o výmere 5003 m² , CKN č. /8 trvalé trávnaté porasty o výmere 5041 m² a CKN č. /9 trvalé trávnaté porasty o výmere 4999 m² vyplýva, že vlastníkom tejto nehnuteľnosti je žalovaná v rade 1/ v podiele 1/1.

23. Z výpisu z LV č. pre kat. územie (č. I. 641), parcela EKN č. - orná pôda o výmere 167438 m² vyplýva, že žalobca v rade 1/ je zapísaný pod B122 v podiele 2/3060, žalobca v rade 2/ je zapísaný bod B123 v podiele 2/3060, žalobca v rade 3/ je zapísaný pod B124 v podiele 2/3060, žalobca v rade 4/ je zapísaný pod B44 v podiele 15/544 a pod B161 v podiele 137/8180, žalobkyňa v rade 7/ je zapísaná pod B87 v podiele 27/952, žalobkyňa v rade 8/ je zapísaná pod B154 v podiele 20/6664 a pod B166 v podiele 3/170, žalobca v rade 10/ je zapísaný pod B81 v podiele 3/680, žalobkyňa v rade 11/ je zapísaná pod B84 v podiele 2/170, žalobkyňa v rade 13/ je zapísaná pod B82 v podiele 1/1360, žalobkyňa v rade 15/ je zapísaná pod B117 v podiele 35/1904 a žalobca v rade 17/ je zapísaný pod B128 v podiele 9/1020.

24. Z výpisu z LV č. pre kat. územie (č. I. 649), parcela EKN č. - orná pôda o výmere 165195 m², vyplýva, že žalobca v rade 1/ je zapísaný pod B78 v podiele 13/3456, žalobca v rade 2/ je zapísaný pod B79 v podiele 13/3456, žalobca v rade 3/ je zapísaný pod B80 v podiele 13/3456, žalobca v rade 4/ je zapísaný pod B97 v podiele 299/25200 a pod B22 v podiele 13/336, žalobca v rade 5/ je zapísaný pod B77 v podiele 13/1152, žalobkyňa v rade 6/ je zapísaná pod B52 v podiele 65/3024, žalobkyňa v rade 8/ je zapísaná pod B19 v podiele 247/18144, pod B41 v podiele 221/9450, pod B65 v podiele 13/6048 a pod B 101 v podiele 13/280, žalobca v rade 10/ je zapísaný pod B54 v podiele 169/7000, žalobkyňa v rade 11/ je zapísaná pod B66 v podiele 13/420 a žalobkyňa v rade 13/ je zapísaná pod B27 v podiele 13/1680, pod B75 v podiele 481/14000 a pod B57 v podiele 13/14000.

25. Zo zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.12.2006 (č. I. 64) vyplýva, že Slovenský pozemkový fond ako prevodca a F. ako nadobúdateľka uzatvorili predmetnú zmluvu, ktorou prevodca previedol na nadobúdateľku okrem iného aj nehnuteľnosti v kat. úz. , obec , okres Čadca - vedených na LV č. ako KN-C parcela č. - TTP o výmere 67.489 m2. Rozhodnutím Správy katastra Čadca, č. j. V - 3396/2009 zo dňa 03.01.2007, bol povolený vklad v časti parcely KN-C - trvalé trávne porasty o výmere 67489 m2 v celosti vedené na LV č. v kat. úz. . Rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňa 03.01.2007. Právne účinky vkladu nastali dňa 03.01.2007.

26. Darovacou zmluvou zo dňa 09.02.2007 (č. I. 101) p. F. (matka žalovanej v rade 1/) ako darca darovala žalovanej v rade 1/ parcelu CKN č. - TTP o výmere 67.489 m2.

27. Kúpnu zmluvou zo dňa 02.01.2008 (č. I. 99) žalovaná v rade 1/ ako predávajúca predala žalovanému v rade 2/ parcelu CKN č. /4 - TTP o výmere 2088 m2.

28. Z oznámenia Ing. Jána Sýkoru, geodeta, zo dňa 15. 11. 2013 vyplýva, že na základe žiadosti súkromných vlastníkov pozemkov v kat. území , o vypracovanie identifikácie pôvodných pozemkovoknižných parciel č. , a , uviedol, že na podklade šetrenia s vlastníkami a porovnaním zakresu hraníc v pôvodných pozemkovoknižných parciel č. , a s mapou pred mapovaním ZMVM dospel k záveru, že parcely KNC č. /1 a č. /3 až /9 a /1 boli vytvorené z pôvodných pkn parciel č. a , čo dokumentuje v grafickej prílohe (č. I. 231).

29. Podľa vyjadrenia Okresného úradu Čadca, správa katastra (č. I. 427) identifikácia parciel zo dňa 20.04.2006 (č. I. 323) na parcely CKN č. - TTP o výmere 67.489 m2, CKN č. XXXXX - TTP o výmere 36.338 m2, kat. úz. bola vyhotovená na uplatnenie si reštitučných nárokov v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z., ktorý je citovaný k účelu vyhotovenia identifikácie. Zároveň doložili pozemkovoknižné vložky k parcelám EKN č. a kat. úz. .

30. Z PKN vložky č. vyplýva, že jej súčasťou bola aj parcela č. a z PKN vložky č. vyplýva, že jej súčasťou bola aj parcela č. . Obe parcely sú uzatvorené, vlastnícke práva predmetných parciel svedčí fyzickým osobám.

31. Z vložky č. 1 (č. I. 88) vyplýva, že jej majetkovú podstatu tvorila aj parcela č. /1/7500. Táto vložka je uzavretá. Vlastnícke právo svedčí štátu.

32. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

34. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

35. Základným predpokladom prípustnosti určovacej žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu, ktorý je spravidla daný tam, kde bez určovacieho výroku súdu by právne postavenie žalobcu zostalo neisté, resp. by bolo jeho právo ohrozené. Naliehavý právny záujem je daný vždy, ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

36. Súd preto u žalobcov skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu, ktorý je podľa názoru súdu daný, keďže na žalovaných listoch vlastníctva sú zapísaní žalovaná v rade 1/ alebo žalovaný v rade 2/, pričom žalobcovia nemajú iný spôsob, ako odstrániť tento stav právnej neistoty. Žalovaní síce tvrdia, že žalobcovia majú v dispozícii aj iný spôsob ochrany tvrdeného práva, napr. prostredníctvom inštitútu opravy chýb v katastrálnom operáte, avšak uvedené tvrdenie nepreukázali, nedoložili žiadny dôkaz, že aktuálny stav sa dá odstrániť aj iným spôsobom. Predmetnou žalobou podľa názoru súdu dôjde k vyriešeniu otázky spoluvlastníckych podielov žalobcov k žalovaným nehnuteľnostiam.

37. Pokiaľ kataster doložil potvrdenie (viď č. I. 632), že žalobný petit je zapísateľný, rozhodnutie súdu by bolo vykonateľné a na takomto určení je potom daný naliehavý právny záujem. Akým spôsobom kataster tento zápis vykoná je plne v jeho kompetencii. Len na okraj súd uvádza, že pokiaľ právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ namietala, keď chcel súd sám urobiť dopyt na kataster (nakoniec uvedené urobili samotní žalobcovia) ohľadom skutočnosti, či je rozsudový návrh zapísateľný, uvedené súdu umožňuje ustanovenie § 185 ods. 3 CSP. Súd je povinný z úradnej moci zisťovať vykonateľnosť (zapísateľnosť) rozsudku v katastri nehnuteľností podľa § 185 ods. 3 CSP, ako aj naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c/ CSP. Podľa uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 k otázke naliehavého právneho záujmu na určení vyplýva, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, ak je rozsudový návrh nevykonateľný (nezapísateľný) v katastri. V takom prípade je súd povinný zamietnuť žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, nemôže vec preskúmať po vecnej stránke a rozhodnúť o určení vlastníckeho práva. Nakoľko uvedenú skutočnosť preukázali súdu žalobcovia, súd nerobil duplicitne dopyt na kataster.

38. Pokiaľ sa týka tvrdeného nedostatku naliehavého právneho záujmu u žalobcu v rade 5/ D., ktorý by mal byť dedičom po C., a preto je potrebné najskôr určiť, že žalované nehnuteľnosti patria do dedičstva po C. a až následne sa domáhať určenia vlastníckeho práva, tu súd uvádza, že žalovaný v rade 5/ je zapísaný na LV č. pod B 77 (č. I. 652 a aj č. I. 28), na LV č. síce zapísaný nie je, ale vo vzťahu k parcelám, ktoré vychádzajú z tohto LV sa nedomáha ani určenia podielu (v žalobnom petite bolo uvedené „bez podielu“, následne jeho právny zástupca v tejto časti zoberal žalobu na pojednávaní konanom dňa 13.05.2020 späť).

39. Predmetom sporu je návrh na určenie, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci žalovaných nehnuteľností. Každý jeden žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva len vo výške svojho podielu, nie k celým parcelám. Súd nespochybňuje, že okresný úrad je osobou oprávnenou spravovať a aktualizovať katastrálny operát. Pokiaľ sa však týka konania o žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, tieto patria do právomoci súdu.

40. Zo znaleckého posudku vyplýva, že žalované parcely registra CKN vedené na LV č. a sú totožné s parcelami registra EKN vedenými na LV č. a . Pôvodné parcele PKN a EKN, z ktorých boli vytvorené CKN parcely, patrili do vlastníctva žalobcov, ktorí majú právo domáhať sa svojich podielov nehnuteľností. Žalobcovia majú v týchto CKN parcelách spoluvlastnícky podiel v takom rozsahu, aký majú uvedený pri EKN parcelách. Nakoľko bola konštatovaná totožnosť „EKN“ parcel so žalovanými „CKN“ parcelami, pričom vlastnícke právo žalobcov k „EKN“ vyplýva z LV č. a č. , kde sú ako vlastníci zapísaní a tu sú uvedené aj nadobúdacie tituly.

41. Skutočnosť, že CKN parcely sú totožné s EKN parcelami vyplýva jednak zo znaleckého posudku znalca Ing. Jozefa Polku, ale aj z vyjadrenia geodeta Ing. Jána Sýkoru (viď ods. 28 tohto odôvodnenia). Ortofoto snímok doložený SPF je len orientačná letecká snímka, v čase vypracovania znaleckého posudku sa už v spise nachádzal, takže znalec s ním bol oboznámený. Ortofoto snímok poskytuje priestorové údaje, nerieši vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sú na ňom zachytené.

42. Vo vzťahu k argumentácii žalovaných, že žalobcovia nenamietali výsledky ROEPU, tu je súd toho názoru, že na to nemali dôvod, pozemky majú zapísané na LV č. 7626 a , pričom nemohli predpokladať, že existuje, dalo by sa povedať konkurenčné listy vlastníctva, na ktorých sú v prospech žalovaných zapísané nehnuteľnosti, ktoré sú totožné s ich EKN parcelami. Pokiaľ bolo tvrdené, že EKN parcely žalobcov sú vedené ako orná pôda, pričom žalované pozemky sú trvalý trávnatý porast, tu súd uvádza, že pri parcelách registra „E“ údaj o druhu pozemku nie je záväzný.

43. Žalovaní tiež namietali, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako to navrhujú žalobcovia, nie je možné. Tu súd uvádza, že toto nie je konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalobcovia a žalovaní nie sú podielovými spoluvlastníkmi, žalobcovia nežiadajú zrušiť podielové spoluvlastníctvo a prikázať ho do svojho vlastníctva za primeranú náhradu. Žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a to každý vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu. Keďže na žalovaných nehnuteľnostiach sú ako vlastníci zapísaní buď žalovaná v rade 1/ alebo žalovaný v rade 2/, správne ich žaloba smeruje len voči ním.

44. Žalovaní osobitne popreli titul vydržania žalobcom v rade 4/ (C.) a žalobkyne v rade 8/ (..

45. Žalobca v rade 4/ sa dožaduje určenia vlastníckeho práva, ktoré je odvodené od LV č. v dvoch podieloch, raz je zapísaný pod B97, kde je titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 24.11.2015, sp. zn. Nz:43649/2015, N: 484/2015, druhý zápis je pod B22, titul nadobudnutia osvedčenie o dedičstve č. 5D/400/2009. Od LV č. sa tiež domáha určenia dvoch podielov s tým, že jeden podiel, kde je zapísaný pod B161, titul nadobudnutia je Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 24.11.2015, sp. zn. Nz:43649/2015, N: 484/2015 a v tom druhom podiele pod B44, je titul nadobudnutia osvedčenie o dedičstve č. 5D/400/2009.

46. Z notárskej zápisnice N: 484/2015, NZ: 43649/2015 (č. I. 679) vyplýva, že podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním boli splnené najneskôr dňom 01.01.1992.

47. Žalobkyňa v rade 8/ sa dožaduje určenia vlastníckeho práva, ktoré je odvodené od LV č. v štyroch podieloch s tým, že je zapísaná pod B101, titul nadobudnutia je Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 05.12.2016, sp. zn. NZ: 49522/2016, N: 584/2016, pod B19 - titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 18.02.2015, sp. zn.: Nz: 4634/2015, N: 56/2015, pod B41 - titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní NZ 35220/04 a pod B65, titul nadobudnutia Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 18.02.2015, sp. zn.: Nz: 4634/2015, N: 56/2015. Vo vzťahu k LV č. sa dožaduje určenia v dvoch podieloch: pod B154, titul nadobudnutia je Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 15.05.2015, sp. zn. Nz:16222/2015, N: 179/2015 a pod B166, titul nadobudnutia je Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 05.12.2016, sp. zn. NZ: 49522/2016, N: 584/2016.

48. Z notárskej zápisnice N: 179/2015, Nz:16222/2015 (č. I. 654) vyplýva, že dňom 01.01.1992 boli splnené podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

49. Z notárskej zápisnice N:56/2015, Nz: 4634/2015 (č. I. 658) vyplýva, že najneskôr dňom 01.01.1992 boli splnené podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

50. Z notárskej zápisnice N: 584/2016, Nz: 49522/2016 (č. I. 686) vyplýva, že dňom 01.01.1992 boli splnené podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

51. Z jednotlivých notárskych zápisníc, hoci boli vyhotovené v rokoch 2015, 2016, vyplýva, že podmienky na vydržanie boli splnené už v minulosti.

52. Pokiaľ sa týka aplikácie zásady ochrany dobrej viery, ak dochádza ku kolízii dvoch práv či dvoch hodnôt, t.j. princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, je potrebné zvažovať všeobecné ako aj individuálne okolnosti rozhodovaného prípadu. Žalovaní sú toho názoru, že v roku 2002 vstúpili do oprávnenej držby, teda vstupom matky žalovanej v rade 1/, tak potom v roku 2012 po započítaní jednotlivých vydržacích lehôt, došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním. Súdu však nie je zrejmé, na základe čoho v roku 2002 vstúpila matka žalovanej v rade 1/ do držby, toto tvrdenie preukázané nebolo, zo spisu nevyplýva. Zmluva o bezodplatnom prevode nehnuteľnosti medzi SPF a pani Teréziou Letkovou bola uzatvorená dňa 08.12.2006, právne účinky nadobudla dňa 03.01.2007, preto je súd toho názoru, že držby sa mohla ujať najskôr dňa 08.12.2006, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 24.10.2013, teda nie je možné konštatovať nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

53. Pokiaľ intervenient žiadal nariadiť nové znalecké dokazovanie, tu súd uvádza, že bol vyzvaný na zloženie preddavku, ktorý však nezložil, preto súd v súlade s ustanovením § 253 ods. 3 CSP navrhovaný dôkaz nevykonal. Obdobne tak žalovaná v rade 1/ navrhla predvolanie a vypočutie znalca na pojednávaní, rovnako však preddavok nezložila.

54. Hoci sa intervenient domnieval, že žalované nehnuteľnosti boli vo vlastníctve štátu (kde boli pôvodne zapísané ako parcela EKN č. /1 vedená na LV č. a neskôr ako parcela CKN č. vedená na LV č. , resp. predtým zapísané na PKN vložke č.), znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti sú totožné s parcelami registra EKN vedenými na LV č. (EKN č.) a (EKN č.), predtým PKN parcelou č. a , kde vlastnícke právo je zapísané v prospech žalobcov. Slovenský pozemkový fond preto ako nevlastník nebol oprávnený so spornými nehnuteľnosťami disponovať.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia, kedy určil vlastnícke právo žalobcov k sporným nehnuteľnostiam vo výške ich podielov. Zostávajúce podiely na LV č. a č. , ostávajú zapísané na vlastníkoch, ktorí sú vedení na týchto listoch vlastníctva.

56. Len na okraj súd uvádza, že pri žalobkyni v rade 8/ bol v navrhovanom petite uvedený podiel 247/181144, pričom z LV č. vyplýva podiel 247/181144, na čo súd upozornil na pojednávaní konanom dňa 13.05.2020, pričom súd uvedené vyhodnotil len ako písársku chybu.

57. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

58. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

59. Podaním doručeným súdu dňa 15.11.2019 žalobcovia zobrali žalobu späť v časti týkajúcej sa parcely /3 - TTP o výmere 31 m². Zároveň na pojednávaní konanom dňa 13.05.2020 zobral právny zástupca späť žalobu v časti určenia podielového spoluvlastníctva žalobcu 5/ k parcelám vytvoreným geometrickým plánom, kde pôvodne žiadali, aby bolo určené vlastnícke právo žalobcu v rade 5/ bez podielu.

60. Žalobcovia tým uplatnili svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a podľa § 145 ods. 2 CSP, konanie v týchto častiach zastavil tak, ako je uvedené vo výroku III. a IV. tohto rozhodnutia.

61. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo výmere 67.520 m², k nehnuteľnosti vo výmere 31 m² zobrali žalobu späť, a to na podklade výsledkov znaleckého dokazovania, bez zapríčinenia na strane žalovaných. Súd im teda vyhovel vo vzťahu k nehnuteľnostiam o výmere 67.489 m², čo je po prepočte 99,95%-ný úspech žalobcov. Vo zvyšku, teda v 0,05 %-tách, by mali úspech žalovaní. Úspešnejším účastníkom sú teda žalobcovia, ktorých čistý úspech (úspech - neúspech) je 99,90 %. Žalobcovia tak majú voči žalovaným a intervenientovi na strane žalovaných nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,90 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.