

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015467
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015467.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. A., rodeného V., nar. XX.XX.XXXX v C., Y. republika, trvale bytom E. E., Z. A. XXX/XX, t. č. J., A. XXXX, Y. republika, o zahľadanie odsúdenia, predsedom senátu B.. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 13.05.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku zahladzuje odsúdenému V. A., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenie vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/488/1983,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/24/1993,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/389/1993.

II. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona zamietá žiadosť odsúdeného V. A., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/513/1991.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného V. A., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdení uvedených v predloženom výpise z evidencie registra trestov fyzických osôb Českej republiky, a to odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982, 2T/892/1982, 3T/488/1983, 3T/513/1991, 1T/24/1993, 3T/389/1993.

V prípade odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahladiť súd z odpisu Registra trestov SR (č. I. 9) zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 06.10.1982, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre pokus trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 132 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, pričom výrok o treste bol následne zrušený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982 zo dňa 28.02.1983 z dôvodu uloženia súhrnného trestu,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 28.02.1983, pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin príživníctva podľa § 203 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol následne čiastočne odpustený amnestiou dňa 08.05.1985, pričom trest vykonal dňa 14.03.1987,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/488/1983 (v Registri trestov SR pôvodne nesprávne vedené ako odsúdenie Okresného súdu Trnava) bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 30.09.1983, pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pričom z predmetného rozsudku (č. I. 52) vyplynulo, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1983,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/513/1991 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 10.01.1992, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.500,- Kčs (zaplatený dňa 13.03.1992) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 (jeden) rok, ktorý vykonal dňa 15.04.1993, pričom odsúdenie už má zahladené,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/24/1993 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 17.02.1993, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (dva) roky a trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý vykonal dňa 09.12.1993,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/389/1993 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 22.10.1993, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 (tri) roky, od ktorého výkonu súd podmienene upustil dňa 06.06.1997 so skúšobnou dobou 2 (dva) roky a trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý vykonal dňa 09.11.1994.

Z odpovede Väzenskej služby Českej republiky (č. I. 32) vyplynulo, že odsúdený mal trest uložený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982 vykonávať v období od 14.09.1982 do 14.03.1987, pričom pôvodný trest 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov mal byť skrátený amnestiou o 1 rok. Z predmetnej odpovede tiež vyplynulo, že odsúdený trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982 nevykonával.

Pre doplnenie súd žiadal údaje o dobe výkonu trestu od Archívu ZVJS (č. I. 19), avšak ten týmito údajmi nedisponoval, nakoľko evidencia u osôb narodených v Českej republike po rozpade ČSFR prešla na České orgány.

Z odpovede Registra trestov SR (č. I. 54) vyplynulo, že odsúdenie evidované v registri pod č. 5 je nesprávne zapísané ako odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/488/1983, pričom správne má byť Okresný súd Trenčín sp. zn. 3T/488/1983. Vzhľadom na uvedené súd zahladzoval takto označené odsúdenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že Register trestov SR a Väzenská služba Českej republiky eviduje rozdielne dobu výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného pokiaľ ide odsúdenia vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2T/123/1982 a 2T/892/1982. Súd dospel k záveru, že v prípade údajov Väzenskej služby ČR ide zrejme o chybu zápisu, pričom predmetná doba výkonu trestu uvádzaná v prípade veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982 má zrejme patriť k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/892/1982. Súd dospel k tomuto záveru z dôvodu, že Väzenská služba ČR pri treste odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982 chybne uvádza, že má ísť o trest v dĺžke 5 rokov a 6 mesiacov, pričom to je práve dĺžka trestu uloženého odsúdenému vo veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/892/1982. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať, že výrok o treste vo veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/123/1982 bol zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/892/1982 s tým, že vykonaná doba trestu sa mala započítať práve do trestu vo veci sp. zn. 2T/892/1982. Vzhľadom na uvedené súd ustálil, že odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/892/1982 vo výkone trestu odňatia slobody v období od 14.09.1982 do 14.03.1987.

Súd zároveň dopĺňa, že odsúdený požiadal o zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/389/1993, ktoré odsúdenie má takto evidované v Registri trestov ČR, súd však z Registra trestov SR ako aj z priloženého rozhodnutia (č. I. 17) zistil, že Register trestov ČR eviduje predmetné odsúdenie

pod nesprávnou spisovou značkou, pričom správna má byť 1T/389/1993, vzhľadom na uvedené sú zahladil odsúdenému takto označené odsúdenie.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je čiastočne dôvodná.

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/513/1991

V tejto časti žiadosti odsúdeného súd dospel k záveru, že jej nemožno vyhovieť a to z dôvodu, že odsúdený podľa Registra trestov SR už toto odsúdenie má zahladené. Z tohto dôvodu súd žiadosť v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/513/1991 zamietol. Len pre doplnenie súd uvádza, že v prípade odsúdení, u ktorých nedôjde k výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj tento prípad, dochádza v zmysle § 92 Tr. zákona k zahladeniu odsúdenia vykonaním uložených trestov, v tomto prípade zaplatením peňažného trestu a uplynutím doby zákazu činnosti.

II. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982, 2T/892/1982, 3T/488/1983, 1T/24/1993 a 1T/389/1993.

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982

vo výkone trestu odňatia slobody dobu od 14.09.1982 do 14.03.1987, t. j. dobu prevyšujúcu 1 rok a zároveň dobu, ktorá neprevyšuje 5 rokov, je tak pre účely zahladenia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Uvedené platí aj v prípade zahladenia odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/123/1982 a 3T/488/1983, a to z dôvodu, že v prvom prípade bol výrok o treste zrušený pre uloženie súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982 a v druhom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom

na odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982. Vzhľadom na uvedené je trest vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982 trestom aj pre tieto ďalšie dve odsúdenia. Z tohto dôvodu sa tak dĺžka doby pre vedenie riadneho života ako aj začiatok jej plynutia spravuje dĺžkou a dňom ukončenia výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/892/1982.

V prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/24/1993 a 1T/389/1993 je zároveň potrebné, aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, nakoľko bol v uvedených veciach vo výkone trestu odňatia slobody dobu, ktorá neprevyšuje 1 rok (po 4 mesiace).

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho posledného výkonu trestu odňatia slobody v prípade vecí, ktoré žiada zahladať, t. j. od výkonu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/389/1993, z ktorého bol prepustený dňa 09.11.1994, pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného (správy od mestského úradu z miesta trvalého pobytu, príslušného OO PZ), z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v registri priestupkov, lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu Registra trestov SR a zo správ získaných v rámci dožiadania z Českej republiky zistil, že:

- dňa 29.03.1999 bol rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/24/1999 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., odsúdenie má už zahladené,

- v období od 01.07.2006 do 06.06.2007 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2007 zo dňa 19.06.2007 (č. l. 21), odsúdenie má už zahladené,

- v období od 01.03.2008 do 06.06.2011 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 26.07.2011 (č. l. 30), odsúdenie má už zahladené,

- dňa 16.09.2015 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za prekročenie rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur (č. l. 31),

- dňa 08.10.2016 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za nerešpektovanie dopravného značenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur (č. l. 31),

- v mieste trvalého pobytu Trenčianske Teplice od obdobia 09.11.1994 nebol odsúdený riešený za priestupok, pričom ten na uvedenom mieste už dlhodobo nežije (č. l. 28),

- v mieste bydliska Zlín, Česká republika nebol odsúdený za zisťované obdobie t. j. od 01.01.2010 priestupkovo riešený (č. l. 36), pričom nevykazuje ani žiadny záznam z evidencie registra priestupkov ČR (č. l. 35).

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že odsúdený viedol od posledného výkonu trestu odňatia slobody v prípade vecí, ktoré žiada zahladať riadny život po dobu vyžadovanú zákonom, t. j. najmenej 3 resp. 5 rokov. Táto doba plynula u odsúdeného od posledného relevantného porušenia právnych predpisov, t. j. od spáchania trestného činu, pre ktorý bol odsúdený uznaný vinným vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2007, ktorý páchal od 01.03.2008 do 06.06.2011. Od tohto obdobia sa odsúdený dopustil už „iba“ dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky, ktoré porušenie zákona nepovažoval súd za tak závažnú skutočnosť aby musel konštatovať nevedenie riadneho života odsúdeným.

Súd dopĺňa, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadol aj na vyššie uvedené odsúdenia, ktoré má už odsúdený zahladené, a to z dôvodu, že samotné zahladenie neznamená, že odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil. K tomu súd poukazuje, aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.