

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248554
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120248554.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členiek senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci navrhovateľa: U. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. K., A. XX. XX, o neúplnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03. 03. 2020, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 32P/45/2020-7 zo dňa 31. 03. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/45/2020-7 zo dňa 31.03.2020 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol písomné podanie navrhovateľa zo dňa 03.03.2020, ktoré podľa obsahu malo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pre nedostatok náležitostí v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, v spojení s ustanoveniami § 123, § 132 ods. 1 a 2, § 133 ods. 1 a § 327 zák. č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 03.03.2020, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na maloletú Z. Z. na sumu 40 eur mesačne do času, kým sa o veci nerozhodne v riadnom konaní. V návrhu uviedol, že v súdnom konaní 36P/23/2015 vyzval súd účastníkov konania, aby vyčíslili svoje príjmy, výdavky a spísali svoj majetok. V uvedenom vyjadrení matka uviedla svoj príjem, ako aj príjem spoluposudzovanej osoby, vrátane maloletých detí. Z toho vyplýva, že jej príjem je omnoho vyšší, ako príjem otca dieťaťa a jeho partnerky, žijúcej v spoločnej domácnosti, vrátane maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností považoval otec dieťaťa za nevyhnutné výšku výživného, ktoré platí na maloletú Z. Z., spravodlivo upraviť. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že z úradného záznamu zo dňa 04.03.2020 a lustráciou v súdnom registri zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica predchádza konaniu spis vedený pod spis. zn. 36P/23/2015 o zmenu úpravy styku, ktorý bol právoplatne skončený a preto sa vec zapísala ako nový návrh. Následne súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v spojení s ustanoveniami § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 123, § 129, § 132 ods. 1, 2, § 133 ods. 1, § 327 Civilného sporového poriadku konštatoval, že v prípade, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia trpí vadami, musí súd v prvom rade posúdiť, či ide o vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu v konaní. Ide spravidla o absenciu jednej alebo viacerých náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 132 CSP v spojení s § 326 CSP. Ak v podanom návrhu absentuje jednoznačné uvedenie sporových strán a ozrejenie rozhodujúcich skutočností, ide o také vady, ktoré bránia súdu v pokračovaní v konaní. Súd v prípade existencie uvedenej vady návrhu postupuje podľa toho, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje podanie vo veci samej (§ 123 CSP) alebo nie je podaním vo veci samej. Podaním vo veci samej je taký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má vydať rozhodnutie nemajúci charakter dočasnosti. Takto nariadeným neodkladným opatrením musí byť možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami a nie je potrebné ďalšie meritórne rozhodnutie súdu. Vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je podaním vo veci samej, súd odstraňuje prostredníctvom § 129 CSP. Vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré

bránia pokračovaniu v konaní, ak nejde o podanie vo veci samej, súd podľa § 327 CSP neodstraňuje, ale priamo návrh odmieta. Súd potom uviedol, že v konkrétnej veci je predmetom konania návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zníženie výživného na maloletú G. Z., bez ďalšej špecifikácie. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vyhodnotil ako neúplný, nakoľko v zmysle § 133 ods. 1 CSP neobsahuje označenie matky a označenie maloletého dieťaťa dátumom narodenia a jeho bydliskom. Súd s ohľadom na charakter neodkladných opatrení vo veciach maloletých uviedol, že predmetné neodkladné opatrenie nemá charakter trvalého opatrenia, ktoré by pripúšťalo proces odstraňovania väd návrhu v zmysle vyššie uvedeného výkladu a keďže neoznačenie účastníkov konania v zmysle § 133 ods. 1 CSP predstavuje vadu podania, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní, súd prvej inštancie podľa § 327 CSP odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní označil okrem svojich osobných údajov aj označenie matky : L. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., štátne občianstvo - slovenské. Vyjadril nesúhlas s rozhodnutím súdu prvej inštancie a uviedol, že súd pri lustrovaní pochybil, nakoľko súdne konanie 36P/23/2015 o zmene úpravy styku s maloletým dieťaťom nebolo právoplatne skončené a trvá. Najbližšie pojednávanie je vytýčené na 11.5.2020. Súd taktiež zle posúdil jeho podanie, nakoľko z konaní uvedených v podaní bolo jednoznačné, proti komu podanie smeruje. Z jeho pohľadu vady v podaní nebránili v konaní. V odvolaní opravil návrh na vydanie neodkladného opatrenia a doplnil údaje matky a ďalej uviedol, že matka maloletej Z. Z. má v tomto čase znížené výdavky na maloletú a to najmä z dôvodu, že v čase pandémie COVID-19 sú všetky školy zatvorené. Odpadávajú jej tak všetky nákladové položky spojené s návštevou školy, krúžkov a podobne.

Okrem iného boli v konaní 36P/23/2015 vyčíslené výdavky oboch účastníkov konania. Uviedol, že výživné na maloletú M. Z., nar. XX.XX.XXXX, je zrušené. To však neznamená, že otec na maloletú neprispieva. V tomto čase sú náklady na maloletú M. Z. oveľa vyššie, ako na maloletú Z. Z.. V uvedenej veci v zmysle svojho opravného podania otec navrhuje, aby súd o návrhu otca maloletej (Z. Z.) na neodkladné opatrenie rozhodol a znížil platenie výživného na maloletú Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, na sumu 40,- eur a to po celú dobu trvania karanténnych opatrení v súvislosti s COVID-19, t.j. do času, kým opätovne nebude obnovená povinná školská dochádzka.

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku - ďalej „CMP“ a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a podľa ustanovenia § 389 ods. 2 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového konania, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, upravujúceho náležitosti návrhu na neodkladné opatrenie, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Odvolací súd konštatuje, že dňa 03.03.2020 podal navrhovateľ - označený vo svojom podaní ako: Otec: U. Z., narodený XX. M. XXXX, A. A. XX, XXX XX K. K., Štátne občianstvo - Slovenské, písomné podanie ku spisovej značke konania: 37P/28/2018 a 36P/23/2015, označené ako: „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia - zníženie výživného“, s navrhovaným petitom: „Na základe uvedeného navrhujem, aby súd vydal toto neodkladné opatrenie a znížil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú Z. Z. na sumu 40.-€ mesačne do času, kým o veci nerozhodne v riadnom konaní.“ Odvolací súd z obsahu tohto procesného podania ďalej konštatuje, že sú z jeho obsahu zrejmé dôvody, pre ktoré sa otec - navrhovateľ - domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a hoci je možné prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že toto podanie nebolo z hľadiska obsahových náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úplné a perfektné tak, aby bolo možné konštatovať, že spĺňa zákonné požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 132 ods. 1 a 2 a § 133 CSP, pretože navrhovateľ predovšetkým (a najmä) nešpecifikoval účastníkov konania, teda označenie matky maloletého dieťaťa jej menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu a dátumom narodenia, ako aj štátnou príslušnosťou, ako ani údaje ohľadom maloletého dieťaťa, vo vzťahu ku ktorému sa otec neodkladným opatrením domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti, no odvolací súd zdôrazňuje, že dikcia zákonnej úpravy, konkrétne ustanovenia § 327 CSP, umožňuje súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo pre jeho nezrozumiteľnosť, alebo neurčitosť odmietnuť, len ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

10. Súd je oprávnený o podaní, ktoré podľa svojho označenia, petitu, aj textu malo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 327 CSP len v prípade, ak toto podanie, s prihliadnutím na celý jeho obsah, ako aj ostatné skutočnosti, ktoré sú súdu celkom zjavne zrejmé a pre súd ľahko a bez problémov zistiteľné, naďalej trpí takým závažným nedostatkom podstatných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že tieto sú relevantnou prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia meritórne rozhodnúť. Nie každá vada návrhu je teda dôvodom na odmietnutie podania. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania a to jednak všeobecne v ustanovení § 127 a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ustanovení § 326 a § 132 Civilného sporového poriadku. Ustanovenie § 327 CSP umožňuje súdu odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade absencie jeho zákonných náležitostí, alebo neurčitosti či nezrozumiteľnosti návrhu bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal a bez nutnosti odstraňovania väd takéhoto podania. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Z normatívneho znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Odvolací súd sa súčasne plne stotožňuje s úvahou súdu, že v danej veci nebol procesný priestor pre postup súdu podľa ustanovenia § 129 CSP, teda pre výzvu navrhovateľovi na odstránenie väd jeho neúplného podania, pretože nejde v danej veci o podanie vo veci samej. Pokiaľ teda súd prvej inštancie neodstraňoval vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Avšak jeho záver, že neoznačenie matky dieťaťa jej menom a priezviskom a ostatnými potrebnými identifikátormi, ako účastníčky celkom zjavne konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. Z., ktorej meno v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec viackrát uviedol a je obsiahnuté aj v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je takou vadou, ktorá bráni súdu o návrhu rozhodnúť a je dôvodom na odmietnutie podania podľa § 327 CSP, s takýmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje.

11. I keď nie je možné konštatovať, že navrhovateľovo pôvodné procesné podanie mienené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo z hľadiska obsahových náležitostí úplné, no podstatné je, že z jeho obsahu bolo zrejmé, že ide o procesné podanie adresované ku konkrétnemu, navrhovateľom jasne označenému súdному konaniu, ktoré doposiaľ prebieha a nie je právoplatne skončené - a to ku konaniu

vedenému pod sp. zn. 36P/23/2015. Súd prvej inštancie nesprávne - a v rozpore s vlastnými výsledkami lustrácie konaní obsiahnutej na č.l. 5 spisu, v uznesení v bode 2. konštatoval, že konanie vedené pod sp. zn. 36P/23/2015 o zmenu úpravy styku je právoplatne skončené. Podstatné je, že podanie otca, menené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenie, bolo podané v rámci prebiehajúceho súdneho konania sp. zn. 36P/23/2015, okrem toho otec v záhlaví podania jasne uviedol, že jeho podanie sa týka konaní sp. zn. 37P/28/2018 a 36P/23/2015, pričom aj vlastnou lustráciu vykonanou ešte pred rozhodnutím súdu o odmietnutí podania z dôvodu, že nie sú úplne uvedené všetky identifikátory najmä matky a dátum narodenia dieťaťa, mal súd zistené, že prebiehali (a v jednom prípade stále prebieha) na súde konania týkajúce sa uvedeného maloletého dieťaťa a teda aj tých istých účastníkov konania vo veci starostlivosti súdu o toto maloleté dieťa. Konkrétne ide o konania sp. zn. 33P/59/2011, sp. zn. 14C/126/2011, 36P/25/2015, 36 P/23/2015 a napokon sp. zn. 37P/28/2018, pričom z predmetného úradného záznamu obsiahnutého na č.l. 5 spisu je zrejmé, že konanie sp. zn. 36P/23/2015 - ku ktorému aj svoje procesné podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa adresoval - ešte nie je doposiaľ právoplatne skončené. Odvolací súd tak konštatuje, že súd mal z obsahu vlastných konaní jednoznačnú možnosť úplne jednoduchou lustráciou zistiť iniciály a identifikátory matky a aj dátum narodenia dieťaťa, ktorého meno viackrát v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo obsiahnuté.

12. V nadväznosti na skutočnosť, že otec adresoval svoje podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia priamo ku konkrétnemu ešte prebiehávajúcemu a neskončenému konaniu, ako aj v nadväznosti na výsledky predošlej vlastnej lustrácie súdu prvej inštancie, s prihliadnutím, že ide o konanie mimosporové, týkajúce sa pomerov maloletého dieťaťa a nie o prísne sporové konanie, je nutné mať za to, že hoci aj nie úplný návrh otca možno považovať za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd mohol konať a následne rozhodnúť, pretože netrpel takými zásadnými vadami, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu a rozhodnutiu o ňom.

13. Je totiž žiadúce, aby súd v prvom rade prihliadal na základné a Ústavou SR v čl. 46 ods. 1 garantované právo každého domáhať sa ochrany svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a vyvaroval sa príliš formalistickým postupom odmietnutia práva na súdnu ochranu. Výklad a používanie § 327 Civilného sporového poriadku musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie procesnej normy v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Aplikáciou a výkladom tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní, obzvlášť v mimosporovom konaní, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (čl. 1 a čl. 2 CSP, ako aj čl. 1 CMP). Civilné súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov súdneho konania a nadmerný tlak na požiadavku takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 174/04, nález II. ÚS 154/08). Nie je totiž možné prehliadať, že z doposiaľ súdom prvej inštancie vykonanej lustrácie obsiahnutej na č.l. 5 spisu, ako aj z údajov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež doplnených údajov v odvolaní, sú zrejme všetky náležitosti, ktoré súd potrebuje na to, aby vecne o požadovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Nemožno objektívne a spravodlivo na podklade doterajšieho obsahu spisu jednoznačne konštatovať, že návrh je natoľko neurčitý a nezrozumiteľný, že ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať a o jeho petite rozhodnúť.

14. Odvolací súd z uvedených dôvodov po preskúmaní veci a dôvodov odvolania potom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorým súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zrušil a vec podľa ustanovenia § 380 ods. 2 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).