

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210889  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118210889.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: DUO CENTER Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 23, Bratislava, IČO: 35 832 126, zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, o vydanie veci a náhradu škody a o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 14 C 19/2018-82 zo dňa 21.5.2019, takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 14 C 19/2018-82 zo dňa 21.5.2019 sa zamieta.

### odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 21.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou vydať žalobcovi tri kusy typovo zhodných reklamných zariadení, na ktorých je ako vlastníak uvedený „DUO CENTER“ konkrétne reklamného zariadenia s vizuálom ECOHOUSE pôvodne umiestneného na pozemku Parc. registra D., ktorý nie je evidovaný na liste vlastníctva s parc. č. XXXX/X, o výmere 10844 m<sup>2</sup>, ostatná plocha, k. ú. B. - S. S.-T. a dvoch reklamných zariadení z pozemkov registra D., parc. č. XXXX/XX, o výmere 1306 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX, o výmere 126 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, vedených na LV č. XXXX pre k. ú. B.U., R.: O.-Q..Č.. B., R. Bratislava H., pričom na jednom z reklamných zariadení je nápis „Už máte len málo času“ a jedno reklamné zariadenie je s vizuálom TPD, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, alternatívne, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10.500,- eur titulom náhrady škody spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 10.500,- eur vo výške 8 % ročne od podania žaloby do zaplatenia a s paušálnou náhradou nákladov vo výške 40,- eur, a nahradiť trovy konania.

2 Keďže súdny poplatok za žalobu zaplatený nebol, súd výzvou zo dňa 28.8.2018 vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur, ktorá mu bola doručená dňa 30.8.2018 a ktorý zaplatil dňa 11.9.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáhal žalobou tzv. alternatívneho petitu, súd výzvou zo dňa 20.3.2019 vyzval žalobcu, aby zaplatil doplatok súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 460,50 eur. Uznesením č. k. 14 C 19/2018-82 zo dňa 21.5.2019 súd (I) konanie zastavil a (II a III) vrátil žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie súdnych poplatkov zaplatený súdny poplatok 99,50 eur, nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok v správnej výške na základe výzvy súdu zo dňa 20.3.2019.

3 Proti vyššie uvedenému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia. Poukázal na to, že súd už pri prvej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súd pochybil, a to nielen v tom, že nepostupoval v súlade s poznámkou v bode 7 k položke 1 zákona o súdnych poplatkoch, ale aj v tom že v prvej výzve na zaplatenie súdneho poplatku opomenul aplikovať na vec § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Napriek tomu, že dodatočne vyrubený súdny poplatok vo výške 460,50 eur žalobca neuhradil, má za to, že čiastočné nesplnenie poplatkovej povinnosti nemôže mať za následok zastavenie konania v celosti. Uviedol, že z uznesenia o zastavení konania vyplýva, že súdom pôvodne vyrubený poplatok vo výške 99,50 eur sa vzťahoval na petit žaloby ohľadne vydania veci. Má za to, že súd mohol zastaviť konania len v časti

alternatívneho petitu týkajúceho sa uloženia povinnosti nahradiť škodu vo výške 10.500, eur a taktiež má za to, že pokiaľ došlo k pochybeniu zo strany súdu, nemalo by to slúžiť na ťarchu žalobcu.

4 Zo záznamu o zložení vyplýva, že žalobca dňa 8.7.2019 zložil na účet súdu súdny poplatok vo výške 460,50 eur.

5 Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6 Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7 Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8 Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

9 Podľa § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50 % z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu prikladajú k návrhu, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe; na zníženie sadzby poplatku nemá vplyv skutočnosť, že návrh na zápis nie je predložený spolu s prílohami, k vydaniu ktorých dôjde až po doručení podania jednotnému kontaktnému miestu alebo integrovanému obslužnému miestu.

10 Podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu.

11 Podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok 99,50 eur, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi.

12 Podľa bodu 7 poznámky k položke č. 1 sadzobníka súdnych poplatkov, ak žalobca alebo navrhovateľ uplatní alternatívne viac nárokov, poplatok sa platí iba z toho nároku, z ktorého sa podľa tohto zákona vyberá vyšší poplatok.

13 Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14 Podľa § 10 ods. 2 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona.

15 Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

16 Súd napadnuté uznesenie preskúmal, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v zmysle § 239 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

17 Žalobou sa žalobca domáhal v spore svojich tvrdených nárokov formou tzv. alternatívneho petitu, spočívajúceho v tom, aby súd zaviazal žalovaného (i) na vydanie vecí alternatívne (ii) náhrady škody vo výške 10.500,- eur s príslušenstvom. V danom prípade žalobcovi vznikla už podaním žaloby v zmysle § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vo výške 560,- eur (630,- eur minus 70,- eur v zmysle § 6 ods. 3 zákona, nakoľko žalobu podal prostredníctvom elektronických prostriedkov) vypočítanú s poukazom na bod 7 poznámky k pol. č. 1, keďže z uplatneného nároku na náhradu škody sa vyberá vyšší poplatok (560,- eur) ako z nároku na vydanie vecí (99,50 eur).

18 V danom prípade súd síce najskôr vyzval žalobcu na zaplatenie sumy 99,50 eur, avšak výzvou zo dňa 20.3.2019 skoršiu výzvu korigoval, a to tak, že vyzval žalobcu na doplatok súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 460,50 eur v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch. Tým, že súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku celkom vo výške 560,- eur, nemožno tvrdiť, že by súd vyzýval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške odporujúcej zákonu o súdnych poplatkoch.

19 Žalobcovi bola výzva na zaplatenie doplatku súdneho poplatku vo výške 460,50 eur, pod hrozbou zastavenia konania, doručená dňa 21.3.2019, pričom prvým dňom na zaplatenie poplatku bol 22.3.2019 a posledným dňom 1.4.2019. Súdny poplatok v súdom stanovenej lehote zaplatený nebol. Na základe tejto skutočnosti vyšší súdny úradník uznesením č. k. 14 C 19/2018-82 zo dňa 21.5.2019 s poukazom na § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil konanie, pričom o tomto následku bol žalobca vo výzve poučený.

20 Skutočnosť, že žalobca až dňa 8.7.2019 zaplatil súdny poplatok 460,50 eur je v danom prípade bez právnej relevancie, nakoľko v zmysle § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch súd môže zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku len v prípade ak k zastaveniu konania nemalo dôjsť (súdny poplatok bol zaplatený v lehote určenej súdom alebo ak sú na to dôvody podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch), pričom v prejednávanej veci sa o takýto prípad nejedná.

21 S tvrdením žalobcu, že súd mal v prejednávanej veci zastaviť konanie len v časti náhrady škody a nie v celosti, sa nemožno stotožniť. Ako bolo uvedené vyššie, žalobca sa domáhal podanou žalobou alternatívneho petitu (t. j. vydania veci alebo náhrady škody), pričom z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by vzal žalobu čiastočne späť alebo že by mu vznikla poplatková povinnosť v nižšej výške. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca podaním žaloby určuje predmet konania, pričom v petite žaloby vymedzuje svoje nároky a zákon o súdnych poplatkoch (a ani iný právny predpis) neumožňuje súdu (jeho vlastnou úvahou) „vybrať“ časť žaloby ktorú zastaví a v ktorej bude pokračovať. Z uvedeného vyplýva, že súdny poplatok musí byť v danom prípade zaplatený v správnej výške zodpovedajúcej rozsahu žalobného návrhu.

22 Pre úplnosť súd uvádza, že splnenie poplatkovej povinnosti predstavuje vecnú procesnú podmienku, bez splnenia ktorej nemôže súd konať (porov. § 161 ods. 1 a 3 CSP).

23 Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 250 ods. 1 CSP sťažnosť žalobcu proti napadnutému uzneseniu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko konanie bolo napadnutým uznesením zastavené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku, na ktorý bol žalobca vyzvaný v správnej výške a ktorý mal možnosť zaplatiť na základe výzvy súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.