

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273183
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6119273183.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, IČO: 50 589 865, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: L. E., nar. X.X.XXXX, bytom Z. 55/58, 949 01 Nitra, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd spor rozhodol rozsudkom č. k. 19C/75/2019-104 zo dňa 11.3.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 15.7.2018 do zaplatenia a zároveň žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
2. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.3.2020, čo vyplýva z doručky založenej v súdnom spise.
3. Dňa 14.3.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým upozornil konajúci súd na opomenutie súdu rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.
4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.
7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže súd nerozhodol v rozsudku o uplatnenom nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a žalobca včas navrhol doplnenie rozsudku, súd pristúpil k rozhodnutiu o zostávajúcej časti uplatneného nároku. Pretože išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán pri procesnej pasivite žalovaného boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Žalobcovi súd priznal i náhradu sumy vo výške 31,68 eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pretože mal preukázané, že žalobca za účelom uplatnenia svojej pohľadávky prostredníctvom advokáta žalovaného pred podaním žaloby na súd predsporovou výzvou na plnenie zo dňa 20.3.2019 (č. I. 41 spisu) žalovaného vyzval na úhradu dlhu. Výška žalovanej sumy 31,68 eur zodpovedá zákonnej úprave výšky tarifnej odmeny a paušálnej náhrady výdavkov (režijný paušál) vrátane nároku na DPH, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby. Nárok na zaplatenie sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalobcu tak súd považoval za dôvodný v celom rozsahu a žalobcovi tento nárok priznal.

11. Týmto rozhodnutím súd v súlade s ust. § 255 CSP doplnil rozsudok č. k. 19C/75/2019-104 zo dňa 11.3.2020 v časti nároku žalobcu na náhradu nákladov náklady spojených s uplatnením pohľadávky, o ktorom nároku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.