

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010556
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010556.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/47/2020
IČS: 5720010556

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Trestný rozkaz

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 13.05.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

E. F. S. B. Á. F. , nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom L. - Y.,

K. XXXXX/XXA,

J. L. C. R. C. X. G. J.Í. H., E. XX,

t. č. v cele policajného zaistenia na OR PZ v Martine, Obvodné oddelenie PZ Martin - východ,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci bol Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Martine o priestupku č. ORP-P-334/DI-E-2019 zo dňa 14.11.2019, právoplatným dňa 14.11.2019 a vykonateľným dňa 29.11.2019, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), písm. l), písm. h bod 1) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol postihnutý uložením pokuty vo výške 400,-€ a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsať štyri) mesiacov, s určením začatia jeho plynutia dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t. j. od 14.11.2019,
- aj napriek tomu dňa 10.05. 2020 v čase približne o 10:25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Y. J. s evidenčným číslom Z. od obce Lipovec cez mesto Vrútky po ceste 1/18 v smere

do Martina a v meste Martin - Záturčie, pričom nemal na vozidle rozsvietené ustanovené osvetlenie, na čo bol zákonným a ustanoveným spôsobom zastavený hliadkou polície SR na ul. A. Stodolu v Martine, následne bol ako vodič vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, ktoré predložil okrem vodičského preukazu, následnou lustráciou bolo zistené, že má rozhodnutím správneho orgánu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorového vozidla a nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď

vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Martin
dňa 13.05.2020