

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203538
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203538.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu : F. E. K. , bytom L. hrdinov XX, XXX XX K. proti žalovanému : K. A., bytom H. XXX o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci zastavenie výstavby drobnej stavby takto

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zastavenia výstavby drobnej stavby zo dňa 12.5.2020 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 12.5.2020 domáhal vydania predbežného opatrenia , ktorým súd zastaví výstavbu predmetnej drobnej stavby (bez bližšej špecifikácie) a uloženia povinnosti žalovanému uplatniť si svoje subjektívne právo na užívanie predmetnej časti pozemku súdnou cestou. V návrhu uviedol, že dňa 12.9.2019 mu oznámil ObÚ v Omšeni č.j. H. XXX/XXXX, že nemá námietky na uskutočnenie drobnej stavby, ktorú si podal sused K. A.. Toto stanovisko žalobca nenamietal v dobrej viere, že sa tým skončí roky sa vlečúci vlastnícky spor, avšak neprimerané a nezákonné konanie suseda ho prinútilo zmeniť názor. Stavebné práce sused vykonáva zásadne počas jeho neprítomnosti a nemá možnosť ich ovplyvniť, tak aby nedochádzalo ku škodám na jeho majetku. P. A. počas prác vypíliť jeho 30 rokov starý strom a ďalšie ozdobné kríky, ktoré žalobca vysadil na pôvodnú hranicu pozemku, aby zničil dôkazy o jej priebehu; poškodil drevenú stavbu jeho prístrešku (kôlne) zakotvením svojho nového oplatenia a natlčením dosky na jeho stenu; sprejoval steny tejto kôlne a ďalšieho jeho majetku; používal toxický postrek na spornú pôdu, stavebný odpad (zbytky pletiva a vypílený strom) zanechal na pozemku žalobcu a zaklincoval dvere vedúce do jednej z častí tohto prístrešku, čím mu zabránil prístrešok používať a tieto dvere úplne zničil, nakoľko klince nejde bez poškodenia dverí odstrániť. Ohlasovateľ drobnej stavby uviedol ObÚ do omylu, pretože neinformoval o výsledku jeho predchádzajúceho súdneho konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín zo dňa 3.6.2016 pod sp.zn. 23C/20/2016, Krajský súd v Trenčíne zo dňa 30.8.2017 sp.zn. 5Co/422/2016-123 a Najvyšší súd SR zo dňa 29.1.2019 pod sp.zn. 5Cdo 105/2018, ktoré súdne podania zamietli. Tým sa stalo, že stanovisko ObÚ bolo vydané predčasne, bez objektívneho prešetrenia veci a preto žiada Okresný súd o jeho zrušenie a vydanie predbežného opatrenia v predmetnej veci o zastavení výstavby drobnej stavby. Z rozsudkov vyplýva, že na vypratanie pozemku pod jeho kôľňou nebol dôvod, podľa záveru šetrenia stavebného dozoru, k jej výstavbe nebolo potrebné stavebné povolenie; kôľňu žalobca vydržal (30 rokov ju užíval), situáciu nemôže zmeniť ani geometrické zameranie, ktoré si dal urobiť žalovaný za účelom schválenia inej stavby a ktoré nebolo vykonané za účelom zmeny doterajších hraníc pozemkov a doteraz nebolo vložené do katastra nehnuteľností; hranice pozemkov vytýčil otec žalovaného pre vyše 30 rokmi osadením betónového stĺpu na hranicu ich pozemkov, ktorý tam je doteraz a rešpektoval ho aj žalovaný, keď podľa neho postavil sám pôvodný plot, ktorý oddeľuje ich pozemky a je tam doteraz. Predmetný sporný pozemok žalobca stále užíval a neexistuje žiaden zákonný dôvod ja jeho zabratie inou osobou, - žalovaným. Drobnu stavbu opisuje ObÚ ako oplatenie, nie ako uzamykateľnú bránu, ktorú sa pokúsil postaviť žalovaný dňa 8.5.2020, a ktorá by bránila jeho prístupu k nehnuteľnosti za účelom údržby. Nebol by k nej zachovaný priechod. O tejto skutočnosti informoval aj žalovaného, ktorý

tento názor odmietol a reagoval obscénnymi gestami a vyhrážkami päšťou jeho manželke, čo vyvoláva u žalobcu strach o následné fyzické útoky na jeho rodinu, vrátane maloletého syna. Svoj nárok preukazoval predložením situačného plánu, stanoviska Katastrálneho odboru OÚ TN, rozsudkom Okresného súdu Trenčín a oznámením ObÚ Omšenie.

2. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/,d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods.1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 132 ods. 1,2 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 ods.1 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené.

10. V danom prípade bolo súdom zistené, že žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného (správne) neodkladného opatrenia domáhal zastavenia výstavby predmetnej drobnej stavby v petite bez bližšej špecifikácie a uloženie povinnosti žalovanému uplatniť doteraz svoje subjektívne právo na užívanie súdnou cestou. Podanie však nemalo zákonom stanovené náležitosti, vyžadované ustanovením § 326 ods.1, 2 C.s.p. a § 132 C.s.p.. Okrem všeobecných náležitostí žaloby, medzi ktoré nepochybne patrí označenie žalovanej osoby okrem mena a priezviska, aj adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ktoré v návrhu absentujú (sú len na priloženom lístku na čl. 11 spisu) taktiež chýba pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, osvedčujúcich existenciu neoprávneného zásahu do vlastníckych práv žalobcu, predloženie dôkazov o jeho vlastníctve a vykonateľná žalobná žiadosť, obsahujúca popis konkrétneho konania, ktoré sa má žalovanému zakázať. Žalobca odkazuje namiesto opísania rozhodujúcich skutočností s presnou špecifikáciou pozemkov (parcela, číslo, katastrálne územie), a predloženia dôkazov o neoprávnených zásahoch do jeho vlastníckeho práva, na ktorých sa uvedené práce majú vykonávať výlučne na predložené doklady, avšak takýto postup je v zmysle § 132 ods. 2 C.s.p. neprípustný, pretože opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti a v petite bol neurčitý a toto sú vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; preto súd podľa § 327 návrh odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.