

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205747
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719205747.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členiek senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. Alena Gregorová, IČO: 42 186 307, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Horná 54, správkyňa konkurznej podstaty úpadkyne: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, prechodne bytom E. XXX XX W. F. XX, proti pôvodnému žalovanému: L. B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX K. XXX, o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v konaní Okresného súdu Zvolen vedenom pod sp. zn. 13C/37/2019, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní s dedičom po poručiteľovi - zomrelom žalovanom L. B. A., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX K. XXX a to so synom žalovaného: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX, ako so žalovaným.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen predložil vec vedenú pod sp. zn. 13C/37/2019 Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/37/2019-22 zo dňa 05.12.2019.

2. V priebehu odvolacieho konania bol doručený odvolaciemu súdu návrh žalobkyne, za ktorú koná správkyňa konkurznej podstaty, na zmenu strany sporu - žalovaného, ktorý zomrel v priebehu konania dňa 25.11.2019 podľa ustanovenia § 80 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového konania s tým, že na jeho miesto nastúpia dedičia : 1/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX. Prílohou návrhu na zmenu strany sporu bolo potvrdenie o okruhu dedičov po zomrelom žalovanom, vystavené notárom JUDr. Ľubomírom Spodniakom, so sídlom Notársky úrad Ul. Čsl. Armády č. 597, 963 01 Krupina, z ktorého vyplýva, že dedičské konanie po zomrelom žalovanom sa vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5D/113/2019, Dnot 2285/2019. Notár, ako poverený súdny komisár v predmetnej dedičskej veci vystavil potvrdenie, z ktorého vyplýva, že na základe predbežného šetrenia a lustrácie v NCRza bolo zistené, že poručiteľ zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení a ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine po tom, ako dcéra poručiteľa P. D., rod. A. a vnučka poručiteľa L. C. F. dedičstvo odmietli, prichádzajú do úvahy : 1/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX. Dedičské konanie zatiaľ právoplatne ukončené nebolo.

3. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

4. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

6. Z oznámenia o okruhu dedičov po poručiťelovi - zomrelom žalovanom, vystaveným JUDr. Ľubomírom Spodniakom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5D/113/2019, Dnot 2285/2019, mal odvolací súd zistené, že ako dedičia a právni nástupcovia po zomrelom žalovanom prichádzajú do úvahy : 1/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX, ako univerzálni sukcesori po poručiťelovi, v danom spore dovtedy v pozícii žalovaného. Nakoľko však je zrejmé, že jednou z dvoch dedičiek po poručiťelovi - žalovanom, je aj doterajšia žalobkyňa, ako konkurzná úpadkyňa, za ktorú v tomto spore koná správkyňa konkurznej podstaty (podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), odvolací súd konštatuje, že z hľadiska procesného práva procesným nástupcom pôvodného žalovaného je len syn poručiťela B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX, nakoľko je procesne neprípustné, aby druhá z dedičov vystupovala v spore súčasne v procesnom postavení žalobkyne (titulom hmotnoprávnej legitímácie ako manželky poručiťela v spore o vyporiadanie ex lege zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a súčasne ako žalovaná, z titulu univerzálnej sukcesie do práv a povinností svojho právneho predchodcu- manžela, ktorý bol vzhľadom na predmet sporu v procesnom postavení žalovaného. Nie je procesne prípustné, aby totožná fyzická osoba mala v spore aktívnu procesnú legitímáciu a súčasne aj pasívnu procesnú legitímáciu.

7. Vzhľadom na uvedené okolnosti a právnu skutočnosť, že dovtedajší žalovaný zomrel počas konania, teda skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, odvolací súd s prihliadnutím na povahu sporu posúdil, že môže v konaní pokračovať a následne po zistení dedičov po poručiťelovi - zomrelom žalovanom, rozhodol v súlade s ustanoveniami § 63 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 CSP o pokračovaní v konaní s dedičom strany - B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. F. XX, ako so žalovaným tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).