

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518200138.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právny zástupca: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. H. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 1.334,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 141,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1.334,04 eur od 31.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.12.2018 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 09.01.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.02.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 10.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,40 eur od 08.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.08.2019 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.334,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.334,04 eur od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným veriteľom (Consumer Finance Holding, a.s. Bernoláková 4681/17, Poprad - ďalej aj ako „Pôvodný veriteľ“) a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 6169730 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.300,- eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 40,54 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.432,40 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 364,86 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.03.2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej tak predstavuje sumu 1.334,04 eur. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva, Predžalobná upomienka zo dňa 27.01.2015 spolu s doručenkou, Prehľad splátok a úhrad od 21.01.2014 - 30.11.2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2018 žalobca navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom (ktorý je právnym nástupcom Pôvodného veriteľa) ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej. Uznesením č. k. 20Csp/4/2018 - 43 zo dňa 10.07.2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca.

4. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Csp/4/2018 - 50 zo dňa 04.09.2019, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/4/2018 - 58 zrušený z dôvodu podaného odporu žalovanou. Žalovaná v podanom odpore nesúhlasila s vydaným platobným rozkazom a ani výškou trov konania. Uviedla, že „tam bola premlčaná doba, že je to zrušené - neplatné“. V ďalšom odkazuje na to, že na pojednávaní predkladala kópie šekov, ktoré doteraz platila.

5. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde sa viedlo (t.č. právoplatne skončené) konanie sp.zn. 14Csp/4/2018, ktoré sa týkalo tých istých účastníkov, avšak išlo o záväzok z odlišnej zmluvy o úvere. Súd preto predpokladá, že pokiaľ žalovaná v odpore uviedla, že sa zúčastnila pojednávania a predkladala listiny, mala na mysli konanie sp. zn. 14Csp/4/2018.

6. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.05.2020 súdu oznámil, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v sume 141,40 eur a to nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 07.12.2018 v sume 20,20 eur, úhrada zo dňa 08.01.2019 v sume 20,20 eur, úhrada zo dňa 07.02.2019 v sume 20,20 eur, úhrada zo dňa 09.04.2019 v sume 20,20 eur, úhrada zo dňa 07.05.2019 v sume 40,40 eur, úhrada zo dňa 07.08.2019 v sume 20,20 eur. Z dôvodu čiastkovej platby žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumu 141,40 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca ďalej uviedol, že nakoľko žalovaná svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojených predloženými dôkazmi a úpravou petitu naďalej trvá v celom rozsahu a domáha sa zaplatenia sumy 1.192,64 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.334,04 eur od 31.03.2015 do 07.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.312,84 eur od 08.12.2018 do 08.01.2019 úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.293,64 eur od 09.01.2019 do 07.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.273,44 eur od 08.02.2019 do 09.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.253,24 eur od 10.04.2019 do 07.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.212,84 eur od 08.05.2019 do 07.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.192,64 eur od 08.08.2019 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

7. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej potrebný nebol. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 141,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1.334,04 eur od 31.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.12.2018 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 09.01.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.02.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 10.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,40 eur od 08.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,20 eur od 08.08.2019 do zaplatenia (výrok I.).

11. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo Zmluvy súd zistil, že prišlo k jej uzatvoreniu dňa 21.01.2014 medzi Pôvodným veriteľom a žalovanou so sumou pôžičky 1.300,- eur, s celkovou čiastkou 2.432,40 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.132,40 eur, splátkami s poistením 40,54 eur, priemernou hodnotou RPMN 45,94 %, splátkou vo výške 40,54 eur v počte splátok 60 a termínom konečnej splatnosti 01/2019, RPMN 31,99 %, fixná ročná sadzba 32 %.

13. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2015 súd zistil, že pôvodný veriteľ žalovanej adresoval upomienku, kde uviedol, že na splátkach je nedoplatok vo výške 125,67 eur s upozornením, že ak

do 05.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014 bude žalobca úver oprávnený zosplatiť. Z Doručenky súd zistil, že žalovaná si zásielku prevzala dňa 05.02.2015.

14. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 vyplynulo, že Pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že úver sa stáva predčasne splatným v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.343,09 eur.

15. Z Prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná celkovo uhradila 364,86 eur.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu podpisu Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Súd zmluvný vzťah medzi Pôvodným veriteľom a žalovanou podľa predloženej Zmluvy posúdil ako spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ. Vzhľadom na námietku premlčania zo strany žalovanej, súd sa primárne zaoberal touto otázkou.

23. Podľa ust. § 101 OZ platí, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, s dovetkom - ak nie je ďalej ustanovené inak. V nasledujúcom ust. § 103 OZ, ktoré je potrebné vo vzťahu k § 101 považovať za špeciálne, vo vete druhej je ustanovené, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (pričom nasleduje výslovne odkaz na § 565 OZ), začne plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V právnom poriadku pritom platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, ktorá znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov - noriem, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.

24. Na podklade uvedeného súd vychádzal z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2015, kde Pôvodný veriteľ upozornil žalovanú, že úver zosplatiť, ak nedôjde k úhrade splátky v mesiaci 11/2014. Podľa bodu 6.2 Zmluvy pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve uvedené inak, splátky sú splatné k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splátka bola teda splatná dňa 20.11.2014. V konaní nebolo sporné, že k zosplateniu došlo na podklade Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Na premlčanie zosplatennej pohľadávky súd aplikoval špeciálne ust. § 103 veta druhá OZ s tým, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda tej, pre ktorú došlo k zosplateniu dlhu. Ako súd uviedol vyššie, splatnosť nesplnenej splátky nastala dňa 20.11.2014, premlčacia doba začala plynúť dňa

21.11.2014 a uplynula dňa 21.11.2017. Žaloba bola podaná na súd dňa 19.01.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. (por. aj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 25Co/163/2019)

25. Vzhľadom na účinne a dôvodne uplatnenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd žalobu v časti, kde konanie nebolo zastavené, zamietol. (výrok II)

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP a čl. 17 CSP. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.334,04 eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 141,40 eur späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinil zastavenie konania. Vzhľadom nato, že žalobca vzal žalobu sčasti späť z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej, v danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinila žalovaná.

32. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 10,60 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 89,40 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.334,04 eur a v časti istiny vo výške 1.192,64 eur bola žaloba zamietnutá, pričom žalobcovi možno priznať úspech v zastavenej časti konania vo výške 141,40 eur. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovanej v rozsahu 78,8 %, žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale nakoľko zo spisu nevyplýva, že by jej akékoľvek trovy vznikli, náhradu trov konania voči žalobcovi jej nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).