

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208855
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119208855.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Ondrej P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, XXX 11 Nitra, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom na Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ďalšie, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.7.2019 žalobca žiadal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. 262422968769138, č. obj. 8000103264 zo dňa 31.10.2010 uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žiadal určiť, že Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 262422968769138, č. obj. 8000103264 zo dňa 31.10.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Žalobca požadoval určiť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy k č. 262422968769138, č. obj. 8000103264 zo dňa 31.10.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Voči žalovanému sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 404,91 eur, žiadal priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že Okresný súd Nitra mu v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 17C/38/2019-26 zo dňa 17.6.2019 uložil podať túto žalobu. Žalobca žiada, aby žalovaný nevykonával zrážky zo mzdy podľa dohody účastníkov o zrážkach zo mzdy vzťahujúce sa k Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 262422968769138, č. obj. 8000103264 zo dňa 31.10.2010 uzavretej ako klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja s predajnou cenou tovaru 1070,50 eur, na výšku úveru 963,45 eur, priamou platbou 107,50 eur, počtom mesačných splátok 9, výškou splátky 107,50 eur, ročnou úrokovou sadzbou 0 % a celkovou čiastkou k zaplateniu 963,45 eur. Zmluvný úrok vo výške viac ako 300 % považuje žalobca za úžernícky, žalobca si voči nemu nárokuje zaplatenie oveľa vyššej sumy, než mu skutočne náleží. Žalobca ďalej zdôrazňuje, že žalovaný nikde neuvádza, koľko žalobca na predmetný úver zaplatil, koľko mu bolo z jeho mzdy strhnuté, podľa žalobcu tým dochádza k bezdôvodnému obohacovaniu žalobcu a toto bezdôvodné obohatenie vyčíslené žalobcom sumou 404,91 eur žiada žalobca vydať. So žalovaným sa žalobca pokúšal spojiť sa niekoľkokrát, a to aj prostredníctvom spoločnosti ZASTAVDLUHY, ktorá žalovanému zasielala návrhy

na riešenie jeho finančnej situácie a so žalovaným komunikoval aj prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ladislava Bohuniczkého. Žalobca má za to, že úver je už celý splatený a zároveň vznáša námietku premlčania nárokov žalobcu zo Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 262422968769138, č. obj. 8000103264 zo dňa 31.10.2010. Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že podáva žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, a to úverovej zmluvy či jej VOP, v časti dohody o zrážkach zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá bola v zmluve o úvere vopred naformulovaná a žalobca pokiaľ chcel úver získať, musel s touto podmienkou súhlasiť. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, žalobca spĺňa charakteristiku spotrebiteľa v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka. Žalobca vyslovuje pochybnosti o platnom a perfektnom uzavretí zmluvy o úvere, pretože údaje v zmluve o úvere a v žiadosti o úver sa nezhodujú. Zmluvu revolvingovom úvere považuje žalobca za neplatný právny úkon vzhľadom na jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť. Podľa žalobcu zistenie akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky je považované za úžeru, čo platí aj pre dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorej pravosť žalobca popiera a pre uvedené je uzavretá úverová zmluva automaticky neplatná. Žalobca popiera aj pravosť jeho podpisu na VOP, ďalej uvádza, že VOP mu boli podstrčené k podpísaniu. Žalobca ďalej uvádza, že popiera pravosť podpisu na dohode o zrážkach zo mzdy, ak nie je podpis na dohode overený úradne, nie je možné z takých dohôd o zrážkach zo mzdy zrážať. V podanej žalobe sa žalobca domáha oslobodenia od súdnych poplatkov, zároveň uvádza, že ako spotrebiteľ je od povinnosti platiť súdne poplatky oslobodený zo zákona a poukazuje na ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 23.8.2019 žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom dňa 31.10.2010 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej došlo k uzavretiu klasického spotrebiteľského úveru ako aj revolvingového spotrebiteľského úveru. Klasický spotrebiteľský úver bol žalobcovi poskytnutý vo výške 963,45 eur a tento mal žalobca plniť v 9 mesačných splátkach po 107,50 eur. V tomto prípade sa jednalo o úver bezúročný a bez poplatkov, keď $9 \times 107,50 \text{ eur} = 963,45 \text{ eur}$. Žalobcovi bol ďalej poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver, s ktorým mal k dispozícii kreditnú kartu, ktorú sa zaviazal splácať za dojednaných podmienok. Žalobca tieto podmienky neplnil, preto žalovaný uplatnil voči žalobcovi zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná v súlade s ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, takýto inštitút je v súlade s predpismi Európskej únie, je platne uzavretá, žalovaný vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu v súlade s právnymi predpismi. Pokiaľ žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je potrebné, aby preukázal, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca nevyprodukoval ani žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval o neprijateľnosti odplaty za poskytnutie úveru.

4. Súd spor prejednal za prítomnosti žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s prednesom zástupkyne žalovaného ako aj oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, vyjadrenia k výzve, návrhu riešenia situácie, opätovného návrhu riešenia klientovej situácie, podacieho hárku, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, oznámenia zrážok zo mzdy zamestnanca, poslednej výzvy pred právnym konaním, zoznamu veriteľov, vyjadrení žalovaného, potvrdenia o prijatí splátok, návrhu na obstaranie listín súdom, odpovede žalovaného na výzvu súdu, kompletnej platobnej histórie, výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, doručenky, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/38/2019 a z takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Strany sporu uzavreli dňa 31.10.2010 zmluvu označenú ako Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere a žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 262422968769138, č. obj. 8000103264. Obsahom uvedenej zmluvy bolo jednak poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobcovi na kúpu spotrebného tovaru (časť B zmluvy) a ďalej bolo obsahom predmetnej zmluvy poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru čerpaného prostredníctvom kreditnej karty (časť C zmluvy).

6. Podľa časti B uvedenej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 963,45 eur na kúpu spotrebného tovaru s tým, že suma úveru bude uhradená priamo na účet predajcu. Žalobca mal úver vo výške 963,45 eur zaplatiť v 9 mesačných splátkach po 107,50 eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva termín 1. splátky najskôr 15.11.2010, termín splatnosti splátky 15. deň v mesiaci, termín konečnej

splatnosti úveru 15.7.2011, RPMN: 0 %, priemerná hodnota RPMN 47,53 %, ročná úroková sadzba: 0 %. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému len sumu skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 963,45 eur, a to v 9 splátkach po 107,50 eur a okrem uvedeného sa nezaviazal zaplatiť úrok ani iné poplatky.

7. Stranami uzavretá zmluva obsahuje pod označením C) Revolvingový spotrebiteľský úver/Kreditná karta dohodu strán o poskytnutí spotrebiteľského úveru na dobu neurčitú za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba 26,28 %, RPMN 38,95 % pri dodatočných predpokladoch, a to výška 1. čerpania 700 eur výberom z bankomatu v SR s poplatkom 2,29 eur, s výškou mes. splátky 28 eur s poplatkom za správu úveru 2,70 eur, celková čiastka k zaplaceniu 1 212,30 eur, priemerná hodnota RPMN 20,93 %.

8. Súčasťou uvedenej zmluvy je v bode E) dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej žalobca výslovne a neodvolateľne súhlasil s tým, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s.

9. V konaní nebolo sporné, že žalobca neplnil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas. Listom označeným ako „Výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42689776691100, PREDŽALOBNÁ VÝZVA“ zo dňa 1.6.2018 súd zistil, že predchodca žalovaného obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. spornú úverovú zmluvu vypovedala ku dňu 31.8.2018 a zároveň žalobcu požiadala o úhradu dlhu vo výške 3 963,23 eur.

10. Z platobnej histórie k zmluve o úvere č. 42689776691100 (č. I. 81 spisu) a ďalej z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42689776691100 (č. I. 69 spisu) a ďalej z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade 42689776691100 (č. I. 71 spisu) mal súd preukázané, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 21 555,95 eur a žalobca mu zaplatil peňažné prostriedky spolu vo výške 21 782,24 eur.

11. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka č. 2435/B obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 30.6.2016, pretože došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou žalobcu.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci bola podaná určovacia žaloba (petit I., II. a III. žalobného návrhu), súd sa ako prvoradou otázkou zaoberal skúmaním, či žalobca má naliehavý právny záujem na žalobou požadovaných určeníach.

13. Podľa §137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

15. Podľa § 25 g) prechodných ustanovení k úpravám účinným dňom vyhlásenia zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

16. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy vyššie citované ustanovenia, podľa ktorých posudzoval prípustnosť žaloby. V zmysle právnej úpravy § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý spotrebiteľovi s účinnosťou od 1.1.2018 umožnil domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako

aj určenia, že poskytnutý úver je bez poplatkov a bez úrokov, je možné podať v zmysle § 137 písm. c) CSP určovací žalobou bez podmienky preukazovania naliehavého právneho záujmu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že podmienky prípustnosti žaloby (petit I. a II.) v tomto prípade sú splnené.

17. Čo sa týka petitu III. žalobného návrhu, ktorým sa žalobca domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v tejto časti žalobcom požadovaného určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (keďže prípustnosť takejto žaloby nevplyva z ustanovenia osobitného právneho predpisu) súd skúmal, či žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Za nedovolenú možno považovať určovací žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, ale vedie len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu strán sporu alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že súd sa musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase jeho rozhodovania, čím dochádza k rešpektovaniu zásady hospodárnosti, keď súd skutkovo vec neposudzuje.

18. V prejednávanom spore sa žalobca už v podanej žalobe domáhal zaplattenia sumy vo výške 404,91 eur, pretože má za to, že úver žalovanému už splatil a požaduje vrátenie toho, čo žalovanému plnil bezdôvodne. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žalobca na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nemá naliehavý právny záujem. Pre vysvetlenie súd poukazuje na judikatúrou akcetovaný právny záver o tom, že možnosť žaloby na plnenie má prednosť a vylučuje právny záujem na žalobe určovacej. Je tomu tak z dôvodu, že vo všeobecnosti, v prípade konania o plnenie, súd rieši ako prejudiciálnu otázku, či medzi sporovými stranami došlo k porušeniu subjektívneho práva, ktoré zakladá žalobcov nárok na plnenie. S poukazom na nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 31.10.2010 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c. meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i. výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
o. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
p. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
q. informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a podmienky ich uplatnenia,
r. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>,
s. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
t. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v. názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>,
b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>,
c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> alebo
d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
f. veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

30. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

33. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

34. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe stranami uzavretej zmluvy spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Na uvedenú skutočnosť správne poukázal i žalobca, keď tvrdil, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným má povahu vzťahu spotrebiteľského. Žalovaný mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalobca mal status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasledujúcich. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa tiež, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

35. Je potrebné uviesť, že stranami uzavretá zmluva prakticky pozostáva z dvoch samostatných zmlúv, a to časť B zmluvy s označením klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja a časť C zmluvy s označením revolvingový spotrebiteľský úver/ kreditná karta. Pretože v podstate ide o dva rôzne úverové produkty obsiahnuté v jednej zmluve, súd sa zaoberal splnením obsahových náležitostí a vyhodnotením podmienok pre posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti oboch úverov.

36. Čo sa týka prvého spotrebiteľského úveru vo výške 963,45 eur, tento úver bol žalobcovi poskytnutý tak, že žalobca sa zaviazal úver splatiť v 9 splátkach po 107,05 eur, čo znamená, že v 9 splátkach sa zaviazal splatiť len to, čo mu predchodca žalovaného poskytol (9 x 107,05 eur = 963,45 eur), predchodca žalovaného si neúčtoval nijaké poplatky a nežiadal za poskytnutie úveru ani zaplatenie úroku. Vzhľadom na uvedené nie je možné akceptovať argumenty žalobcu o neprimeranosti odplaty za poskytnutie úveru, zmluva v časti B obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. požadované náležitosti, je platná a nie je možné ju kvalifikovať ako bezúročnú a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., teda ako sankciu za nesplnenie zákonom stanovených požiadaviek poskytovaného úveru, hoci de facto žalobca za poskytnutie tohto úveru poplatok ani úrok platiť nemusel.

37. Súd ďalej skúmal revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý predchodca žalovaného žalobcovi poskytol, pričom osobitne posudzoval primeranosť v úverovej zmluve dojedanej odplaty, ktorá je v zmluve vyjadrená v údají o úrokovej sadzbe ako aj v údají o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN).

38. Súd zisťoval, aká bola priemerná úroková sadzba z porovnateľných úverov v čase podpisu zmluvy. Z informácií dostupných na portáli Národnej banky Slovenska - Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že v mesiaci október 2010, t. j. v čase podpisu zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 9,67 %. V danom prípade si strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 26,28 %, čo je síce viac ako je priemerná sadzba, avšak pri posudzovaní primeranosti odplaty za poskytnutie úveru nie je možné vychádzať len z údají o úrokovej sadzbe, ale je potrebné vziať do úvahy viaceré faktory, a to predovšetkým, že ide o úver, ktorý je poskytnutý nebankovou inštitúciou. Tiež je nutné vziať do úvahy, že na získanie uvedeného úveru nie je nutné splnenie viacerých podmienok tak ako je to v prípade úverov poskytovaných bankami. Vzhľadom na uvedené súd u nebankových subjektov rešpektuje vyššiu úrokovú sadzbu, ktorá zohľadňuje zvýšenú mieru rizika u klientov nepriechodných u bánk, ale len do takej výšky sadzby, ktorá nie je v rozpore s dobrými mravmi. Stranami dojednanú úrokovú sadzbu súd akceptuje a považuje ju za súladnú s ustanoveniami § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

39. Informácia o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom je vyjadrená v údají o RPMN. Z hodnôt RPMN zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky v tabuľke „Súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok

2010“, t. j. kalendárny štvrtrok predchádzajúci uzavretiu úverovej zmluvy, súd zistil priemernú hodnotu RPMN pre porovnateľný úver v sadzbe 44,57 %, pričom sa jedná o typ spotrebiteľského úveru ako je uvedený v riadku č. 6 uvedenej tabuľky: „Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1 500 eur vrátane.“ V prípade sporného úveru bola RPMN podľa stranami uzavretej zmluvy bola RPMN vo výške 38,95 %, k rovnakej RPMN dospel súd i výpočtom. Pretože v zmysle stranami uzavretej zmluvy bola RPMN ešte nižšia ako priemerná RPMN porovnateľných úverov, v danom prípade rozhodne nie je možné hovoriť o jej neprimeranosti.

40. Žalobca v podanej žalobe poukazoval na „úžernícke úroky“ a neprimeranosť odplaty. Tieto tvrdenia však nepreukázal. Neprimeranosť dojednaní o odplate súd nezistil ani porovnaním stranami dojednanej zmluvy o úvere s informáciami o iných porovnateľných úveroch v danom období. Súd tiež nezistil neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluve o úvere. Tvrdenia žalobcu o neprijateľnosti zmluvných podmienok boli len všeobecného charakteru, žalobca žiadnu konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuviedol a neoznačil. Súd nezistil ani žiadny dôvod, na základe ktorého by bolo možné posúdiť zmluvu ako neplatný právny úkon. Pokiaľ žalobca neplatnosť zmluvy namietal s poukazom jeho tvrdenia o neprimeranosti odplaty za poskytnutie úveru, tu súd opäť odkazuje na už vyššie uvedené právne posúdenie, kde uviedol, že odplatu za poskytnutie úveru nepovažuje za neprimeranú. Pokiaľ ide o formulárový charakter zmluvy, je na bežnou praxou poskytovateľov úveru, a to nielen nebankových subjektov, ale i bánk, ktoré majú formuláre pre poskytnutie úveru vopred pripravené a do týchto po vzájomnej dohode s klientom spravidla vpisujú jednotlivé náležitosti (parametre úveru). Uvedené nie je dôvodom neplatnosti zmluvy, takýto postup nie je možné považovať za neprijateľný.

41. Pretože súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné určiť, že zmluva o úvere je neplatným právnym úkonom, súd tiež nezistil dôvod pre určenie, že úver zo spornej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

43. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

44. Žalobca sa podanou žalobou domáhal tiež zaplatenia sumy vo výške 404,91 eur, ktorú sumu požadoval zaplatiť ako bezdôvodné obohatenie. Posúdiac spornú zmluvu o úvere ako platný právny úkon a úver na jej základe poskytnutý ako úver, ktorý nie je úverom bezúročným a bez poplatkov, je zrejmé, že žalobca má zo zmluvy o úvere nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov vrátane úrokov a poplatkov a sumu, ktorú žalobca zaplatil nie je možné považovať za bezdôvodné obohatenie žalovaného. Z platobnej histórie k zmluve o úvere č. 42689776691100 (č. I. 81 spisu) súd zistil, že dlžná suma zo zmluvy o úvere bola ku dňu 15.5.2018 vo výške 3 963,23 eur, následne žalobca vykonal úhradu sumy vo výške 404,91 eur (zrážka), ďalšie splátky už nezaplatil. Na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie nevzniklo, žalobca neplnil na predmetný úver viac ako bol povinný, pričom je zrejmé, že práve žalobca je vo vzťahu k žalovanému stále v pozícii dlžníka. Pretože žalobca nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, súd žalobu zamietol i v tejto časti.

45. Súd nevyhovел ani návrhu na oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov, pretože na žalobcu ako na spotrebiteľa sa vzťahuje vecné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, žalobcu nie je možné od povinnosti platiť súdny poplatok opakovane oslobodiť, žalobca ako spotrebiteľ už od povinnosti platiť súdny poplatok oslobodený je.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalobca nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.