

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200065
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216200065.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: W. D., N. XXX XX B. XX, o zaplatenie 1.199,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 825,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 825,30 Eur od 18.05.2017 z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 373,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,00 Eur od 25.03.2015 do 17.05.2017, zo sumy 373,70 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.01.2016 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.199,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,00 Eur od 25.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 25.02.2013 došlo medzi žalobcom a pánom M. H. k uzatvoreniu Poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla Fiat Punto, EČV: N.. Dňa 23.11.2012 prišlo k dopravnej nehode medzi pánom H. a žalovanou. Na základe vyšetrovania vykonaného policajným zborom bol za vinného určený pán H., ktorý bol zároveň obvinený zo spáchania priestupku. V súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou vyplatil žalobca žalovanej finančné prostriedky na liečebné náklady a bolestné v celkovej výške 1.199,00 Eur. Ako vyplynulo z ďalšieho vyšetrovania, vinným zo spáchania priestupku nebol pán H.. Konanie voči pánovi H. bolo právoplatne zastavené dňa 17.10.2014. Z uvedeného dôvodu nevznikol žalovanej právny základ na náhradu škody z dopravnej nehody. Žalobca následne vyzval žalovanú k vydaniu bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 1.199,00 Eur, a to poslednou výzvou. Žalovaná mala uhradiť dlžnú sumu do 15 dní odo dňa doručenia poslednej výzvy. Žalovaná si výzvu prevzala dňa 09.03.2015. Žalovaná bola povinná uhradiť dlžnú sumu do 24.03.2015. Žalovaná do dnešného dňa žalobcovi neuhradila dlžnú sumu vo výške 1.199,00 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,00 Eur od 25.03.2015 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého bola žalovaná povinná uhradiť požadovanú sumu.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 14.10.2016 vydaný platobný rozkaz č.k. 3C/3/2016-17, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 28.10.2016 č.k.

3C/3/2016-19 zrušený pre odpor podaný žalovanou postupom podľa 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 25.10.2016 označenom ako „Odpor“ k žalobe žalobcu uviedla, že peniaze ktoré žiada žalobca nikdy nedostala. Žalobca ich vyplatil firme TAAK, ktorá jej z toho poslala iba 890,00 Eur. Správanie p. H., ktorý ju pri predbiehaní jeho auta odsotil do betónového priepustu, nedal znamenie o smere jazdy, ušiel z miesta dopravnej nehody, neposkytol prvú pomoc, prvú pomoc jej poskytol vodič idúci za ňou, p. H. sa vrátil na miesto nehody až keď videl RZP a políciu, porušil tým pravidlá dop. nehody. Vyšetovanie dopravnej nehody prebiehalo bez jej vypovedania, lebo ona už bola v tom čase v nemocnici (deň autonehody). Prišiel za ňou policajt do nemocnice p. L.. H. (vraj sa s p. H.O. dobre poznajú - susedná dedina) doniesol jej jednu fotku, ktorú mala podpísať aj napriek tomu, že bola šokovaná. Na nej boli autá, ale ona si z toho nepamätala ako pri nehode „stáli“ a veľmi ju prekvapilo na fotografii auto modrej farby zn. Seat Cordoba.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 07.11.2016 k vyjadreniu žalovanej uviedol, že nepopiera, že medzi žalovanou a žalobcom bolo komunikované cez spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. (predtým TAAK s.r.o.). Uvedená spoločnosť zastupovala žalovanú na základe splnomocnenia. Akékoľvek námietky žalovanej preto smerujú výlučne voči interným vzťahom medzi žalovanou a spoločnosťou TAAK s.r.o., pričom postavenie a nároky žalobcu nie sú týmito vzťahmi dotknuté. Vyššie spomenuté skutočnosti nevyklúčujú uplatnenie krokov voči spoločnosti TAAK s.r.o. zo strany žalovanej, avšak tieto nemôžu byť účinnou procesnou obranou v prebiehajúcom konaní. K tvrdeniu žalovanej, že pán H. spôsobil dopravnú nehodu, poukázal na právoplatné rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Bardejov, ktorým sa rozhodlo, že poistený M. H. sa nedopustil priestupku na úseku dopravy. S poukazom na ustanovenie § 193 C.s.p. uviedol, že otázka, či dopravnú nehodu spôsobil poistený nemôže byť predmetom ďalšieho skúmania, keď o tejto otázke bolo právoplatne a pre súd záväzne rozhodnuté.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.05.2017 uviedol, že v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p. berie čiastočne späť žalobu v časti istiny vo výške 825,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 825,30 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia, nakoľko dlh v tejto časti zanikol na základe úhrady zo strany žalovanej vo výške 825,30 Eur dňa 17.05.2017. Navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 373,70 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,00 Eur od 25.03.2015 do 17.05.2017 a zo sumy 373,70 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia.

6. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 13.05.2020 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu a ani žalovaná sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnili. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisu z účtu, rozhodnutia o zastavení konania o priestupku, listu žalobcu, splnomocnenia, oznámenia o vyplatení náhrady škody, správy z dopravnej nehody, výpisu z účtu, výpisu z obchodného registra, vyjadrenia spoločnosti TAAK, s.r.o., oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2010 vyplýva, že M. H., Z. XXX, XXX XX Z., P. N. ako poistník a žalobca ako poisťovateľ uzavreli povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: Fiat, typ a model: Punto, EČV: N., číslo technického preukazu Z., číslo VIN: R.. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 18.08.2010.

9. Zo správy o dopravnej nehode Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 17.10.2013, ORP-BJ-ODI2-93-003/2013-Sk adresovanej žalovanej vyplýva, že dopravná nehoda ku ktorej došlo dňa 23.11.2012 v čase okolo 05.30 hod. na štátnej ceste 1/77 v smere Tarnov - Rokytov, okr. Bardejov, kde M. H., D.. XX.XX.XXXX , H.I. N. Z. XXX, P. N. viedol osobné motorové vozidlo výr. zn. Fiat Punto, ev.č. N.-XXXBA po št. ceste 1/77 v smere Tarnov-Rokytov, kde pri vedení vozidla na priamom úseku cesty začal predchádzať pred ním jazdiace vozidlo v čase, keď už bol predchádzaný osobným motorovým vozidlom výr. zn. Peugeot 307, ev.č. N.-XXX V., ktoré viedla

vodička W. D.V., D.. XX.XX.XXXX, H.I. N. B. Č.. XX, P. N., v dôsledku čoho došlo ku zrážke motorových vozidiel. Pri tejto dopravnej nehode došlo ku zraneniu W. D., ktorá podľa lekárskej správy utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, otras mozgu, pohmoždenie hrudníka vľavo s dobou liečenia od 23.11.2012 do 28.11.2012. Na motorovom vozidle výr. zn. Peugeot 307, ev.č. N.-XXX V. vznikla škoda vo výške cca 1 500,- €, na osobnom motorovom vozidle výr. zn. Fiat Punto, ev.č. N. XXX N. vznikla škoda vo výške cca 500,- €, k poškodeniu verejnoprospešného zariadenia nedošlo. Vykonanou dychovou skúškou u vodičky W. D. bolo zistené požitie alkoholických nápojov pred jazdou v množstve 0.26 mg/1 alkoholu vo vydychovanom vzduchu. U vodiča M. H. nebolo zistené požitie alkoholických nápojov. Na základe dôkazov o priestupku bolo preukázané, že vodič M. H. zavinil dopravnú nehodu porušením ustanovení § 15 ods. 2 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vodička W. D.V. porušila ustanovenie § 4 ods.2 písm. c) s poukazom na § 137 ods.2 písm. a) citovaného zákona.

10.1. Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejov, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 17.10.2014, P.-N.-P.-XX/XXXX-A. vyplýva, že v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch zastavil konanie o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - § 22 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, zo spáchania ktorého je obvinený M. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX, XXX XX B., P. N.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2014.

10.2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove začal dňa 23.11.2012 na základe správy o výsledku objasňovania priestupku predloženú Oddelením výkonu služby ODI OR PZ v Bardejove pod číslom P.-A.-XXX/ODI-N.-XXXX. M. H., D.. XX.XX.XXXX, H.I. N. Z. XXX,XXX XX B., P. N. bol dňa 25.03.2013 správnym orgánom Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove obvinený z porušenia § 15 ods. 2/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o premávke“) a z toho, že dňa 23.11.2012 v čase o 05:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. FIAT PUNTO, ev.č. N. po štátnej ceste 1/77 v smere Tarnov - Rokytov, kde pri vedení vozidla na priamom úseku cesty začal predchádzať pred ním jazdiace vozidlo v čase, keď už bol predchádzaný osobným motorovým vozidlom tov. zn. PEUGEOT 307, ev.č. N., ktoré viedla vodička W. D., D.. XX.XX.XXXX, H.I. N. B. XX, P. N., v dôsledku čoho došlo ku zrážke motorových vozidiel. Pri tejto dopravnej nehode došlo ku zraneniu W. D., ktorá podľa lekárskej správy utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, otras mozgu, pohmoždenie hrudníka vľavo s dobou liečenia od 23.11.2012 do 28.11.2012. Na osobnom motorovom vozidle tov. Zn. PEUGEOT 307, ev.č. N. vznikla škoda vo výške cca 1.500,- €, na osobnom motorovom vozidle výr. zn. FIAT PUNTO, ev.č. N. vznikla škoda vo výške cca 500,- €, k poškodeniu verejnoprospešného zariadenia nedošlo. Vykonanou dychovou skúškou u vodičky W. D. bolo zistené požitie alkoholických nápojov pred jazdou v množstve 0,26 mg/1 etanolu vydychovaného vzduchu. U vodiča M. H. nebolo zistené požitie alkoholických nápojov.

10.3. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva vyjadrenie správneho orgánu ku skutku: Dňa 23.11.2012 došlo na štátnej ceste 1/77 v smere Tarnov - Rokytov ku dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli M.D. H. V. W. D., pri ktorej bol spracovaný spisový materiál, v ktorom policajt realizujúci dopravnú nehodu určil vinníka dopravnej nehody M. H., ktorý mal porušiť ustanovenie § 15 ods. 5 písm. a), b), c) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Správny orgán predvolal M. H. dňa 25.03.2013 na ústne pojednávanie, na ktorom voči M. H. zastavil konanie podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. W. D. podala mimoodvolacie konanie, ktoré bolo dňa 23.04.2014 doručené na KDIKR PZ Prešov, na základe ktorého Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove dňa 02.06.2014 pod číslom G.-A.-G.-XX-XXX/XXXX-A. vydal rozhodnutie mimo odvolacieho konania, ktorým zrušil právoplatné rozhodnutie o zastavení konania o priestupku vydané Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove pod číslom P.-N.-P.-XX/XXXX-A. zo dňa 25.03.2013 v zmysle § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Správny orgán sa zaoberal touto skutočnosťou, skúmal, hodnotil a zadovážal nové skutočnosti, nanovo dopyčul účastníkov konania, ako aj svedkov a vyžiadal vypracovať nový znalecký posudok ku dopravnej nehode Číslo 63/2014, ktorý spracoval spolu s doplnkom L.. M. O., A.. ako znalec pre základný odbor doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, v ktorom hodnotil techniku jazdy, ktorou sa vodička W. D. pohybovala v nehodovom úseku vozovky ako nesprávnu, pričom za jej nesprávny prvok znalec pokladal skutočnosť, že vodička zahájila predchádzanie v čase, kedy vozidlo pred ňou už predchádzalo iné vozidlo a pohybovalo sa v protismernom jazdnom pruhu, čo by bolo po stránke technickej bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody. Hodnotenie techniky jazdy, ktorou sa vodič M. H. pohyboval v nehodovom

úseku vozovky ako neodporujúcu danej situácii a skutočnostiam, ktoré mal menovaný vodič v danom čase možnosť rozpoznať a predvídať. Na základe výpovedí, ako aj záverov znalca z odboru dopravy cestnej, skutok, o ktorom sa koná, nespáchal obvinený z priestupku M. H..

10.4. Správny orgán po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti a to: obsah spisu, správa o výsledku objasňovania priestupku - predloženie, zápisnica o podaní vysvetlenia M. H. R. W. XX.XX.XXXX, zápisnica - doplnenie M. H. zo dňa 09.01.2013, zápisnica o podaní vysvetlenia W. D. zo dňa 27.11.2012, zápisnica o podaní vysvetlenia I. H. zo dňa 27.11.2012, zápisnica o podaní vysvetlenia W. Š. zo dňa 27.11.2012, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánok, fotodokumentácia, zápisy o dychových skúškach, lekárska správa - nález 2-krát, odborné vyjadrenie znalca L. N. C. č. 50/2012, doplnok č. 1 k odbornému vyjadreniu Č. 50/2012, výpis z EDP vodiča M. H., správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku dopravy - rukopis, výpis z evidenčnej karty vozidla N., výpis z evidenčnej karty vozidla N., výpis z EDP vodiča M. H., predvolanie M.Á. H., náčrtok z dodatočného merania ku DN zo dňa 23.11.2012, predvolanie I. H., predvolanie W. D., predvolanie W. Š., CD - fotodokumentácia z DN, rozhodnutie mimo odvolacieho konania č. G.-A.-G.-XX-XXX/XXXX-A., zápisnica o podaní vysvetlenia M. H. zo dňa 26.05.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia M. H. zo dňa 22.07.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia T. H. zo dňa 31.07.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia I. H. zo dňa 31.07.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia W. Š. zo dňa 31.07.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia W. D. zo dňa 04.08.2014, zápisnica o podaní vysvetlenia T. H. zo dňa 01.10.2014, Znalecký posudok č. 63/2014 vypracovaný znalcom Ing, Jánom Mandelíkom PhD., Doplnok znaleckého posudku č. 63/2014 vypracovaný L. M. O. A., výpis z evidenčnej karty vodiča M. H. dospel k záveru, že skutok nespáchal obvinený z priestupku, nakoľko z dostupného spisového materiálu boli zistené iné dôkazy na usvedčenie a preukázanie spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky inej osobe ako M. H. v zmysle § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania priestupku, v spisovom materiáli boli doplnené nové výpovede svedkov ako aj účastníkov dopravnej nehody, spisový materiál bol ďalej doplnený o znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru doprava cestná, ako aj doplnok znaleckého posudku, na základe ktorých odpadol dôvod na ďalšie konanie o priestupku a správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podľa § 76 ods. 1 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zastavil konanie o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, zo spáchania ktorého bol obvinený M. H., D. XX.XX.XXXX, H.I. N. Z. XXX,XXX XX B., P. N..

11. Z listu žalobcu zo dňa 26.02.2015 adresovaného žalovanej (na vedomie TAAK, s.r.o., M. H.) vyplýva, že žalobca poistné plnenie v zmysle plnomocenstva zaslal na účet spoločnosti TAAK, s.r.o., s ktorou žalovaná podpísala zmluvu o zastupovaní. Zároveň žalobca žalovanej oznámil, že ak do 15 dní od doručenia tejto listinnej zásielky nebude pripísaná na účet požadovaná suma, odstúpi spis na súdne vymáhanie. Z fotokópie doručenky vyplýva, že list bol žalovanej doručený 09.03.2015.

12. Z výpisu z bankového účtu vyplýva, že dňa 25.02.2014 bola z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX zaslaná suma 1.199,00 Eur.

13. Zo Splnomocnenia zo dňa 09.11.2013 vyplýva, že žalovaná ako splnomocniteľ splnomocnila TAAK s.r.o., so sídlom Jakubovany 222, 065 12 Jakubovany, IČO: 47 027 380 ako splnomocnenca k zastupovaniu splnomocniteľa v plnom rozsahu pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uplatňovaním zákonných nárokov splnomocniteľa v súvislosti so škodovou udalosťou „dopravnou nehodou“ zo dňa 23.11.2012, ktorá je vedená v ODI Bardejov.

14. Z listu spoločnosti TAAK s.r.o., 065 12 Jakubovany 222, IČO 47 027 380 adresovaného žalovanej označeného ako „Oznámenie o vyplatení náhrady škody“ vyplýva, že spoločnosť TAAK, s.r.o. oznámila žalovanej, že v zmysle zmluvy uzatvorenej medzi nimi dňa 09.11.2013 bude žalovanej zaslaná náhrada škody titulom uplatnenia bolestného po doručení vyplneného prehlásenia. Na základe tohto prehlásenia peňažné plnenie vo výške 825,30 Eur bude zaslané žalovanej na ňou uvedené číslo účtu alebo adresu a to do 15 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia. Ďalej z výpočtu náhrady škody vyplýva, že poistné plnenie - bolestné v sume 1.179,00 Eur, odpočet dohodnutej odmeny - 30 % v sume 353,70 Eur, náhrada škody v celkovej sume 825,30 Eur.

15. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že obchodná spoločnosť s obchodným menom TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. (od 05.03.2013 do 25.07.2014 obchodné

meno TAAK s.r.o.) vznikla dňa 05.03.2013, sídlo Hviezdoslavova 3779/28, 085 01 Poprad (od 05.03.2013 do 03.09.2019 Jakubovany 222, 065 12), pričom medzi predmety činnosti patrí okrem iného aj „zastupovanie oprávnených osôb pri riešení ich nárokov zo vzniknutej škody“ a „uplatňovanie nárokov poškodených pri plnení poisťných udalostí“. Ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti je zapísaný H. G., XXX XX M. XXX.

16. Na výzvu súdu zo dňa 17.01.2020 na spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. aby oznámila v akom rozsahu žalobca poskytol plnenie v prospech žalovanej z titulu náhrady škody z dopravnej nehody zo dňa 23.11.2012 bol súdu dňa 23.01.2020 doručený list podpísaný H. G., z ktorého vyplýva, že žalobca poskytol plnenie žalovanej vo výške 1.199,00 Eur. Z ich strany bol poukázaný list vo výške 1.179,00 Eur, nakoľko zvyšných 20,00 Eur hradila spoločnosť za vystavenie lekárskeho potvrdenia, čo bolo následne odpočítané zo sumy 1.199,00 Eur.

17. Na žiadosť súdu zo dňa 17.01.2020 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bardejov o zapožičania priestupkového spisu č. P.-N.-P.-A. bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bardejov, okresný dopravný inšpektorát, oddelenie BCPaDE doručené Oznámenie zo dňa 27.01.2020 č. P.-N.-P.-XX-XXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že priestupkový spis P.-N.-P.-XX/XXXX-A. nie je možné zapožičať, nakoľko spisy z roku 2013 boli zaslané v roku 2019 na skartáciu po 5-ročnej archivácii.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

23. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

24. Podľa § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplyvajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

25. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.199,00 Eur s úrokom z omeškania.

29. V priebehu konania zobral žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 825,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 825,30 Eur od 18.05.2017 späť, keďže

žalovaná po začatí konania žalobcovi dňa 17.05.2017 uhradila sumu 825,30 Eur, pričom žalovaná na pojednávaní konanom dňa 17.01.2020 súhlasila so späťvzatím žaloby v tejto časti. Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, súhlasu žalovanej a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

30. Postupom podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodol vec na základe zisteného skutkového stavu, pričom vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania ako aj zo zhodných tvrdení strán, ak nemal dôvodné pochybnosti o ich pravosti (§ 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku) a taktiež zo skutkových tvrdení strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 23.11.2012 došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli žalovaná a M. H.. Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bardejove bol dňa 25.03.2013 za vinníka dopravnej nehody označený M. H. ako to vyplýva z Rozhodnutia o zastavení konania o priestupku (odsek 10. odôvodnenia) a správy o nehode (odsek 9. odôvodnenia). Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že M. H. ako poistník mal so žalobcom ako poisťovateľ uzatvorenú poisťnú zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto žalobca vyplatil žalovanej náhradu škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 23.11.2012 a to v sume 1.199,00 Eur ako to vyplynulo z výpisu z účtu (odsek 12. odôvodnenia) a listu spoločnosti TAAK s.r.o. (odsek 16. odôvodnenia).

32. Z predloženého Rozhodnutia o zastavení konania o priestupku vydaného Okresným dopravným inšpektorátom Policajného zboru v Bardejove zo dňa 17.10.2014 (odsek 10. odôvodnenia) ďalej vyplynulo, že po tom, čo bol M. H. dňa 25.03.2013 obvinený z porušenia zákona o cestnej premávke, bolo vykonané ďalšie šetrenie, keďže M. H. si nebol vedomý zodpovednosti za skutok, ktorý sa mu kládol za vinu. Po tom čo Okresný dopravný inšpektorát Policajného zboru v Bardejove zadovážil nové skutočnosti, nanovo dopyčul účastníkov konania, ako aj svedkov a vyžiadal vypracovať nový znalecký posudok ku dopravnej nehode Číslo 63/2014, ktorý spracoval spolu s doplnkom L.. M. O., A.. ako znalec pre základný odbor doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, v ktorom hodnotil techniku jazdy, ktorou sa vodička W. D. pohybovala v nehodovom úseku vozovky ako nesprávnu, pričom za jej nesprávny prvok znalec pokladal skutočnosť, že vodička zahájila predchádzanie v čase, kedy vozidlo pred ňou už predchádzalo iné vozidlo a pohybovalo sa v protismernom jazdnom pruhu, čo by bolo po stránke technickej bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody. Hodnotenie techniky jazdy, ktorou sa vodič M. H. pohyboval v nehodovom úseku vozovky ako neodporujúcu danej situácii a skutočnostiam, ktoré mal menovaný vodič v danom čase možnosť rozpoznať a predvídať. Na základe výpovedí, ako aj záverov znalca z odboru dopravy cestnej, skutok, o ktorom sa koná, nespáchal obvinený z priestupku M. H.. Na základe uvedeného správy orgán uzavrel, že vodič M. H. nespáchal skutok, z ktorého bol obvinený.

33. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd konštatuje, že žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.199,00 Eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 373,70 Eur je s poukazom na § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka v celom rozsahu dôvodná. Ako bolo vyššie uvedené, žalobca vyplatil v prospech žalovanej finančné prostriedky z poisťného plnenia na náhradu škody, keďže M. H. bol dňa 25.03.2013 obvinený z porušenia zákona o cestnej doprave, čo malo byť príčinou dopravnej nehody zo dňa 23.11.2012. Keďže ďalším šetrením, ako vyplýva z rozhodnutia (odsek 10. odôvodnenia), bolo zistené, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy žalovanej. Teda M. H. nebol zodpovedný za škodu ktorá vznikla žalovanej pri dopravnej nehode a preto žalobca nemal právny dôvod plniť žalovanej poisťné plnenie vo výške 1.199,00 Eur. S poukazom na uvedené má súd za to, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila a to pôvodne vo výške 1.199,00 Eur, keďže prijala plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a toto bezdôvodné obohatenie je v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka povinná vydať žalobcovi. Keďže v priebehu súdneho konania už žalovaná vrátila žalobcovi finančné prostriedky v sume 825,30 Eur a žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť (I. výrok rozsudku), súd vyhovel žalobe vo zvyšnej časti žaloby o zaplatenie sumy 373,70 Eur, t.j. rozdiel medzi poskytnutou sumou 1.199,00 Eur a vrátenou sumou 825,30 Eur.

34. Ďalej súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,00 Eur od 25.03.2015 do 17.05.2017, zo sumy 373,70 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia. Výzva žalobcu

žalovanej o vrátenie finančných prostriedkov (odsek 11. odôvodnenia) bola žalovanej doručená dňa 09.03.2015 a 15 dňová lehota na zaplatenie uplynula dňa 24.03.2015, t.j. dňom 25.03.2015 sa žalovaná dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia vo výške 1.199,00 Eur, pričom súd zohľadnil čiastkovú úhradu vo výške 825,30 Eur dňa 17.05.2017.

35. Súd nemohol prihliadnuť k procesnej obrane žalovanej, že zo strany žalobcu jej boli vyplatené finančné prostriedky iba vo výške 825,30 Eur, ktoré v priebehu súdneho konania žalobcovi vrátila. Z dokazovania totiž vyplynulo, že žalovaná splnomocnila v zmysle § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločnosť TAAK s.r.o. (odsek 13. odôvodnenia) k jej zastupovaniu pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uplatňovaním jej nárokov v súvislosti so škodovou udalosťou, dopravnou nehodou zo dňa 23.11.2012. Na základe tohto splnomocnenia, spoločnosť TAAK s.r.o. konala v mene splnomocniteľa, t.j. žalovanej pri uplatňovaní jej nárokov z dopravnej nehody voči žalobcovi ako poisťiteľovi pána M. H. a z tohto konania spoločnosti TAAK s.r.o. v zmysle § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikli práva a povinnosti priamo žalovanej. Z predložených dôkazov, či už výpisu z účtu (odsek 12. odôvodnenia) ako aj z listu samotnej spoločnosti TAAK s.r.o. (odsek 16. odôvodnenia) jednoznačne vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej z titulu náhrady škody sumu 1.199,00 Eur, ktorú poukázal spoločnosti TAAK s.r.o. ako splnomocnencovi žalovanej. Keďže žalobca poskytol žalovanej z titulu náhrady škody sumu 1.199,00 Eur a následne právny dôvod plnenia odpadol, došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.199,00 Eur a to na úkor žalobcu. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je nepodstatné, akú časť plnenia vo výške 1.199,00 Eur si ponechala spoločnosť TAAK s.r.o., keďže táto spoločnosť konala vo vzťahu ku žalobcovi za žalovanú. Z dokazovania vyplynulo, že spoločnosť TAAK s.r.o. si zo sumy poskytnutej žalobcom v prospech žalovanej ponechala sumu 20,00 Eur na úhradu vystavenia lekárskeho potvrdenia (odsek 16. odôvodnenia) a sumu 353,70 Eur ako dohodnutú odmenu (odsek 14. odôvodnenia). Uvedené finančné transakcie sa však týkajú iba právneho vzťahu medzi žalovanou a spoločnosťou TAAK s.r.o., t.j. vzťahu splnomocniteľa a splnomocnenca a nemajú žiaden právny dopad na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vzniknutý z bezdôvodného obohatenia.

36. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zastavujúcej časti priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p., keďže čiastočné zastavenie konania v sume 825,30 Eur zavinila žalovaná, ktorá po podaní žaloby na súd uhradil žalobcovi sumu 825,30 Eur. Vo zvyšnej časti žaloby, t.j. v časti sumy 373,70 Eur s úrokom z omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., keďže v tejto časti bol plne úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).